

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación

Ejercicio Fiscal 2017

Tomo IV

Ramos Generales

- 19 Aportaciones a Seguridad Social
- 23 Provisiones Salariales y Económicas
- 24 Deuda Pública
- 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica,
Normal, Tecnológica y de Adultos
- 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios
- 30 Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores
- 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios
- 34 Erogaciones para los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 19 Aportaciones a Seguridad Social | Página 1 de 3 |
|--------------|---|----------------------|

En el año de 1982, en atención a las sugerencias y recomendaciones de la H. Cámara de Diputados de la LI Legislatura, y con la finalidad de contribuir a una mayor claridad y transparencia sobre los propósitos de los programas, proyectos y acciones incluidas en el gasto propuesto para dicho ejercicio, la iniciativa de Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación propuso la creación del Ramo 19 "Aportaciones a Seguridad Social", con el fin de identificar y separar aquellas asignaciones que, por sus características, no eran posibles asignar a cada una de las Dependencias de la Administración Pública Federal.

El objetivo principal de dicha propuesta fue el de poder identificar y diferenciar los recursos que debe destinar el Gobierno Federal para el pago de obligaciones y contribuciones estatutarias, contempladas en diversos ordenamientos jurídicos, y que no se asocian a una entidad específica, y que conforme a la Ley debe cubrir el Estado.

Derivado de lo anterior, a partir de 1982 en el Ramo 19 se agrupan las provisiones de los recursos para financiar el cumplimiento de las obligaciones establecidas por las leyes y disposiciones aplicables en materia de seguridad social. En este Ramo se presupuestan y programan las transferencias fiscales a cargo del Gobierno Federal destinadas a cubrir el pago de pensiones, cuotas, aportaciones, subsidios, apoyos y otras erogaciones de seguridad social, las cuales son ministradas a los Institutos de Seguridad Social (IMSS, ISSSTE e ISSFAM) y a otros beneficiarios.

Bajo este esquema, el Estado contribuye a mejorar la calidad de vida y el desarrollo integral de las familias mexicanas mediante el otorgamiento de prestaciones económicas, servicios de seguridad social y el financiamiento de servicios médicos asistenciales, así como el pago de pensiones y aportaciones estatutarias, a fin de garantizar la protección social que requiere la población asegurada, cubriendo a su vez las cuotas correspondientes al Sistema de Afores para que los trabajadores puedan disponer, en el momento de su retiro, de un fondo de recursos acorde con las aportaciones efectuadas durante su vida productiva.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 19 Aportaciones a Seguridad Social | Página 2 de 3 |
|--------------|---|----------------------|

Para tal efecto y con el propósito de hacer frente al pago de las obligaciones antes señaladas, las asignaciones previstas en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2017 del Ramo 19 se destinarán a cubrir los siguientes conceptos:

Las pensiones en curso de pago, las garantizadas, las aportaciones estatutarias a los ramos de seguro del IMSS, y las erogaciones que demandan las operaciones del Programa IMSS-Prospera que administra ese Instituto; así como las pensiones en curso de pago, el gasto no pensionario y la cuota social del seguro de salud del ISSSTE.

Asimismo, se cubrirá el pago de las pensiones y compensaciones militares; los gastos de defunción del personal de las Fuerzas Armadas Mexicanas; y la aportación anual equivalente al 15.0 % de los haberes, haberes de retiro y pensiones para financiar el servicio médico integral a favor de los militares y de sus familiares.

Adicionalmente, se pagarán las cuotas y aportaciones correspondientes al seguro de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez a cargo del Estado (Afores IMSS e ISSSTE); las pensiones a los jubilados de Ferrocarriles Nacionales de México en Liquidación, las pensiones de los ex trabajadores de Luz y Fuerza del Centro en Liquidación, previéndose a su vez los recursos correspondientes para hacer frente a los gastos de seguridad social de los productores de caña de azúcar de escasos recursos y los subsidios para el Régimen de Incorporación.

Con los recursos previstos, se prevé hacer frente al impacto económico derivado del incremento en el número de pensionados que engrosarán las nóminas de jubilados de los institutos, así como el costo de las prestaciones y servicios que demanden los actuales y nuevos derechohabientes que se afilien a los mismos.

Por lo anterior y a fin de garantizar el cumplimiento de tales prestaciones, se continuará impulsando el desarrollo de esquemas que permitan reestructurar con mayor eficiencia los sistemas de seguridad social y realizar las acciones que conlleven a recobrar y garantizar la viabilidad financiera de los institutos; así como seguir mejorando los sistemas

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 19 Aportaciones a Seguridad Social | Página 3 de 3 |
|--------------|---|----------------------|

de pensiones a efecto de que los trabajadores, al momento de su retiro, puedan disponer de una pensión que les permita disfrutar de una vida con la seguridad y dignidad que merecen.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 19 Aportaciones a Seguridad Social

Página: 1 de 3

| F I | F N | S F | A I | P P | U R | Denominación | Gasto Total | Gasto Corriente | | | | | Pensiones y Jubilaciones | Gasto de Inversión | | | | |
|-----|-----|-----|-----|------|-----|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------------------|------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | Materiales y Suministros | Servicios Generales | Otros de Corriente | | Suma | Inversión Física | Inversión Financiera | Otros de Inversión | |
| 2 | | | | | | TOTAL: | 642,744,210,907 | 122,082,191,493 | | | | | 122,082,191,493 | 520,662,019,414 | | | | |
| | | | | | | Desarrollo Social | 642,744,210,907 | 122,082,191,493 | | | | | 122,082,191,493 | 520,662,019,414 | | | | |
| | | | | | | Salud | 16,729,939,228 | 11,773,575,200 | | | | | 11,773,575,200 | 4,956,364,028 | | | | |
| | | 02 | | | | Prestación de Servicios de Salud a la Persona | 16,729,939,228 | 11,773,575,200 | | | | | 11,773,575,200 | 4,956,364,028 | | | | |
| | | | 003 | | | Aportaciones de seguridad social a cargo del Gobierno Federal | 5,379,939,228 | 423,575,200 | | | | | 423,575,200 | 4,956,364,028 | | | | |
| | | | | T005 | | Cuota correspondiente de los Haberes, Haberes de Retiro y Pensiones | 4,956,364,028 | | | | | | 4,956,364,028 | | | | | |
| | | | | HXA | | Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas | 4,956,364,028 | | | | | | 4,956,364,028 | | | | | |
| | | | | U001 | | Seguridad Social Cañeros | 280,000,000 | 280,000,000 | | | | | 280,000,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 280,000,000 | 280,000,000 | | | | | 280,000,000 | | | | | |
| | | | | U002 | | Régimen de Incorporación | 143,575,200 | 143,575,200 | | | | | 143,575,200 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 143,575,200 | 143,575,200 | | | | | 143,575,200 | | | | | |
| | | | | 006 | | Administración del Programa IMSS-PROSPERA | 11,350,000,000 | 11,350,000,000 | | | | | 11,350,000,000 | | | | | |
| | | | | S038 | | Programa IMSS-PROSPERA | 11,350,000,000 | 11,350,000,000 | | | | | 11,350,000,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 11,350,000,000 | 11,350,000,000 | | | | | 11,350,000,000 | | | | | |
| | | | | 6 | | Protección Social | 626,014,271,679 | 110,308,616,293 | | | | | 110,308,616,293 | 515,705,655,386 | | | | |
| | | | | 02 | | Edad Avanzada | 515,391,995,736 | 39,340,350 | | | | | 39,340,350 | 515,352,655,386 | | | | |
| | | | | 003 | | Aportaciones de seguridad social a cargo del Gobierno Federal | 39,495,949,226 | 39,340,350 | | | | | 39,340,350 | 39,456,608,876 | | | | |
| | | | | J011 | | Aportaciones Estatutarias al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez | 5,646,000,000 | | | | | | 5,646,000,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 5,646,000,000 | | | | | | 5,646,000,000 | | | | | |
| | | | | J012 | | Cuota Social al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez | 31,027,400,000 | | | | | | 31,027,400,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 31,027,400,000 | | | | | | 31,027,400,000 | | | | | |
| | | | | J017 | | Fondo de Reserva para el Retiro IMSS | 350,000,000 | | | | | | 350,000,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 350,000,000 | | | | | | 350,000,000 | | | | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 19 Aportaciones a Seguridad Social

Página: 3 de 3

| F I | F N | S F | A I | P P | U R | Denominación | Gasto Total | Gasto Corriente | | | | | Pensiones y Jubilaciones | Gasto de Inversión | | | |
|-----|-----|-----|------------|------|-----|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | Materiales y Suministros | Servicios Generales | Otros de Corriente | | Suma | Inversión Física | Inversión Financiera | Otros de Inversión |
| | | | | 09 | | Otros de Seguridad Social y Asistencia Social | 110,622,275,943 | 110,269,275,943 | | | | 110,269,275,943 | 353,000,000 | | | | |
| | | | 003 | | | Aportaciones de seguridad social a cargo del Gobierno Federal | 110,241,506,934 | 110,241,506,934 | | | | 110,241,506,934 | | | | | |
| | | | | R018 | | Apoyo para cubrir el gasto de operación del ISSSTE | 9,319,300,000 | 9,319,300,000 | | | | 9,319,300,000 | | | | | |
| | | | | | GYN | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 9,319,300,000 | 9,319,300,000 | | | | 9,319,300,000 | | | | | |
| | | | | T001 | | Seguro de Enfermedad y Maternidad | 81,132,030,907 | 81,132,030,907 | | | | 81,132,030,907 | | | | | |
| | | | | | GYR | Instituto Mexicano del Seguro Social | 81,132,030,907 | 81,132,030,907 | | | | 81,132,030,907 | | | | | |
| | | | | T002 | | Seguro de Invalidez y Vida | 2,772,034,846 | 2,772,034,846 | | | | 2,772,034,846 | | | | | |
| | | | | | GYR | Instituto Mexicano del Seguro Social | 2,772,034,846 | 2,772,034,846 | | | | 2,772,034,846 | | | | | |
| | | | | T003 | | Seguro de Salud para la Familia | 823,641,181 | 823,641,181 | | | | 823,641,181 | | | | | |
| | | | | | GYR | Instituto Mexicano del Seguro Social | 823,641,181 | 823,641,181 | | | | 823,641,181 | | | | | |
| | | | | T006 | | Cuota Social Seguro de Salud ISSSTE | 16,194,500,000 | 16,194,500,000 | | | | 16,194,500,000 | | | | | |
| | | | | | GYN | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 16,194,500,000 | 16,194,500,000 | | | | 16,194,500,000 | | | | | |
| | | | 005 | | | Pagar otras prestaciones sociales a cargo al Gobierno Federal | 380,769,009 | 27,769,009 | | | | 27,769,009 | 353,000,000 | | | | |
| | | | | J014 | | Apoyo Económico a Viudas de Veteranos de la Revolución Mexicana | 445,009 | 445,009 | | | | 445,009 | | | | | |
| | | | | 411 | | Unidad de Política y Control Presupuestario | 445,009 | 445,009 | | | | 445,009 | | | | | |
| | | | | R010 | | Pagos de Defunción y Ayuda para Gastos de Sepelio | 90,000,000 | | | | | 90,000,000 | | | | | |
| | | | | 411 | | Unidad de Política y Control Presupuestario | 90,000,000 | | | | | 90,000,000 | | | | | |
| | | | | R013 | | Compensaciones de Carácter Militar con Pago único | 263,000,000 | | | | | 263,000,000 | | | | | |
| | | | | 411 | | Unidad de Política y Control Presupuestario | 263,000,000 | | | | | 263,000,000 | | | | | |
| | | | | U002 | | Régimen de Incorporación | 27,324,000 | 27,324,000 | | | | 27,324,000 | | | | | |
| | | | | 416 | | Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | 27,324,000 | 27,324,000 | | | | 27,324,000 | | | | | |

Ramo 19 Aportaciones a Seguridad Social

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y de las Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación y consulta de la información del desempeño, a continuación se desglosan todas las Unidades Responsables que forman parte de cada Programa presupuestario.

| Índice de Unidades Responsables por Programa Presupuestario con MIR o FID | | | |
|---|---|--------------------------|--|
| Clave Programa presupuestario | Nombre Programa presupuestario | Clave Unidad Responsable | Nombre Unidad Responsable |
| J006 | Apoyo para cubrir el déficit de la nómina de pensiones del ISSSTE | GYN | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | S038 Programa IMSS-PROSPERA | | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 1 (Erogaciones para el Desarrollo Integral de los Pueblos y Comunidades Indígenas), 2 (Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable), 7 | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 11,350.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional 2 México Incluyente Objetivo de la Meta Nacional 1 Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población Estrategia del Objetivo 2 Fortalecer el desarrollo de capacidades en los hogares con carencias para contribuir a mejorar su calidad de vida e incrementar su capacidad productiva Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa 12 Programa Sectorial de Salud Objetivo 4 Cerrar las brechas existentes en salud entre diferentes grupos sociales y regiones del país | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a cerrar las brechas existentes en salud entre diferentes grupos sociales y regiones del país mediante un Modelo de Atención Integral que vincula los servicios de salud y la acción comunitaria. | Sectorial/Transversal: Tasa de mortalidad infantil (TMI) | (Número de defunciones de niños menores de un año de edad en un año específico / Total de nacidos vivos en ese mismo año)*1000 | Otra-índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población adscrita territorialmente al Programa que carece de seguridad social y habita prioritariamente en zonas rurales y urbano-marginadas mejora su estado de salud. | Tasa de mortalidad neonatal | (Total de defunciones de menores de 28 días de edad ocurridas en el ámbito de responsabilidad de IMSS-PROSPERA en el año t / Total de nacidos vivos registrados en el Subsistema de Información sobre Nacimientos (SINAC) para el Programa IMSS-PROSPERA en el año t) X 1,000 | tasa | Estratégico - Eficacia - Anual | 5.51 |
| La población adscrita territorialmente al Programa que carece de seguridad social y habita prioritariamente en zonas rurales y urbano-marginadas mejora su estado de salud. | Tasa de hospitalización por diabetes no controlada. | (Total de pacientes de 20 años y más que egresan del hospital con diagnóstico principal de diabetes con complicaciones de corto plazo, en el año t / Total de la población de 20 años y más registrada en el Padrón de Beneficiarios de IMSS-PROSPERA en el año t) x 100,000 | Otra-Tasa | Estratégico - Eficacia - Anual | 7 |
| La población adscrita territorialmente al Programa que carece de seguridad social y habita prioritariamente en zonas rurales y urbano-marginadas mejora su estado de salud. | Razón de mortalidad materna | (Total de defunciones maternas ocurridas en unidades médicas de IMSS-PROSPERA en el año t / Total de nacidos vivos registrados en el Subsistema de Información sobre Nacimientos (SINAC) para el Programa IMSS-PROSPERA en el año t) X 100 mil. | Otra-Razón | Estratégico - Eficacia - Anual | 5.14 |
| Nivel: Componente | | | | | |

| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
|---|---|--|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| ACCION COMUNITARIA. Servicios de promoción y orientación para la mejora de la salud entregados. | Porcentaje de familias que aplican las acciones de saneamiento básico respecto al total de familias encuestadas | (Total de familias encuestadas que aplican las cuatro acciones de saneamiento básico registradas en el año t / total de familias de la zona de influencia encuestadas en el año t) X 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 84.21 |
| SALUD PUBLICA. Servicios de prevención, detección y vigilancia epidemiológica otorgados. | Porcentaje de casos de diarrea aguda que son monitoreados para la búsqueda de V. Cholerae | (Número pacientes con enfermedad diarreica aguda a los que se les tomó muestra fecal con hisopo rectal para búsqueda de V. cholerae en el trimestre t / Número total de casos nuevos de enfermedad diarreica aguda notificados en el trimestre t) X100 | Otra-Casos | Estratégico - Eficacia - Trimestral | 2 |
| SALUD PUBLICA. Servicios de prevención, detección y vigilancia epidemiológica otorgados. | Porcentaje de menores de 1 año que cuentan con esquema completo de vacunación | (Suma de Dosis Aplicadas [D.A.] de BCG+D.A. de 3a dosis de Hepatitis B+D.A. de 3a dosis de Pentavalente+D.A. de 3a dosis de Rotavirus+D.A. de 2a dosis de Neumococo) en el semestre t / (Población total de niños menores de 1 año de edad asignada por CeNSIA para IMSS PROSPERA * 5 [Número de biológicos considerados] en el semestre t) x 100 | Otra-Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | 95 |
| SALUD PUBLICA. Servicios de prevención, detección y vigilancia epidemiológica otorgados. | Porcentaje de detección de hipertensión arterial | (Número de detecciones de hipertensión arterial realizadas en el trimestre t / Detecciones de hipertensión arterial, programadas en el Reporte monitoreo, seguimiento y control administrativo de las acciones del Programa IMSS-PROSPERA en el trimestre t (Clave 83003, al periodo que se evalúa)) x 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | 100 |
| ATENCION A LA SALUD. Acciones de atención médica realizada y medicamentos asociados a la intervención entregados. | Porcentaje de pacientes mayores de 20 años con diabetes mellitus tipo 2 en control con hemoglobina glucosilada | (Total de pacientes mayores de 20 años con diabetes mellitus Tipo 2 con hemoglobina glucosilada < 7% registrados en el hospital rural en el año t / Total de pacientes de 20 años y más con diabetes mellitus 2 registrados en el hospital rural en el año t) X 100 | Otra-Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 37 |
| CONTRALORÍA SOCIAL Y CIUDADANÍA EN SALUD. Acciones de participación ciudadana para la salud impulsadas. | Porcentaje de cobertura de la instalación de Aval Ciudadano en las unidades médicas del Programa. | (Total de unidades con aval ciudadano instalados reportados en el Informe de Seguimiento en el año t / Total de unidades médicas faltantes por instalar en el año t) x 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |
| ATENCION A LA SALUD. Acciones de atención médica realizada y medicamentos asociados a la intervención entregados. | Porcentaje de niños menores de cinco años que están en control nutricional | (Total de niños < 5 años en control nutricional (con y sin malnutrición) en el trimestre t / Población < de 5 años del Anexo de Población a Vacunar por Institución, de los Lineamientos de la Regionalización Operativa del Programa de Vacunación de IMSS PROSPERA, vigentes para 2017) X 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | 95 |
| ATENCION A LA SALUD. Acciones de atención médica realizada y medicamentos asociados a la intervención entregados. | Porcentaje de surtimiento completo de recetas médicas. | Total de pacientes del Programa IMSS-PROSPERA encuestados a los que se les entregó el total de medicamentos marcados en su receta médica en el año t) / (Total de pacientes del Programa IMSS-PROSPERA encuestados con receta médica en el año t) x 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 84.6 |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|--|--|------------------|---------------------------------|-----|
| ATENCION A LA SALUD. Atención de embarazadas. Atención y manejo eficiente en el primer nivel de atención. | Porcentaje de embarazadas atendidas en el primer trimestre gestacional | (Número de embarazadas que inician el control prenatal en las unidades médicas del Programa durante el primer trimestre de la gestación, en el trimestre t / Total de embarazadas que inician su control prenatal, en las unidades médicas del Programa durante cualquier trimestre de la gestación en el trimestre t) X 100 | Otra- Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | 58 |
| ATENCION A LA SALUD. Atención de embarazadas. Atención y manejo eficiente en el primer nivel de atención. | Porcentaje de referencia de pacientes del primero al segundo nivel de atención | (Total de pacientes referidos a segundo nivel en el trimestre t / [Consultas de primera vez otorgadas en el primer nivel de atención - Consultas de primera vez a beneficiarios PROSPERA, Programa de Inclusión Social], en el trimestre t) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | 4.9 |
| COMUNITARIO Promoción y orientación a la salud a la comunidad. | Porcentaje de personas derivadas por parteras voluntarias rurales para atención y consulta. | (Total de personas derivadas por parteras voluntarias rurales a la unidad médica, en el bimestre t / Total de personas atendidas por parteras voluntarias rurales en el bimestre t) x 100 | Otra- Porcentaje | Gestión - Eficacia - Bimestral | 90 |
| SALUD PUBLICA. Gestión de la vigilancia epidemiológica hospitalaria y prevención de daño a la salud por desigualdad de género. | Porcentaje de detecciones de violencia familiar y de género aplicadas a mujeres de 15 años y más respecto al total de detecciones programadas. | (Total de detecciones de violencia familiar y de género aplicadas a mujeres de 15 años y más que acuden a consulta en el trimestre t / Total de detecciones programadas a mujeres de 15 y más años del ámbito de responsabilidad del Programa IMSS-PROSPERA en el trimestre t) * 100. | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | 20 |
| SALUD PUBLICA. Gestión de la vigilancia epidemiológica hospitalaria y prevención de daño a la salud por desigualdad de género. | Tasa de infecciones nosocomiales | (Total de infecciones asociadas a la atención a la salud registradas en los hospitales rurales en el mes t / Total de egresos registrados en los hospitales rurales de IMSS-PROSPERA en el mes t) x 100 | Otra- Porcentaje | Gestión - Eficacia - Mensual | 0.5 |
| COMUNITARIO Promoción y orientación a la salud a la comunidad. | Porcentaje de personas asesoradas y derivadas a la unidad médica por Voluntarios de Salud y Agentes Comunitarios de Salud con relación al número de personas identificadas | (Total de personas asesoradas y derivadas por Voluntarios de Salud y Agentes Comunitarios de Salud, a la unidad médica, en el bimestre t) / (Total de Personas identificadas por Voluntarios de Salud y Agentes Comunitarios de Salud, en el bimestre t) X 100 | Otra- Porcentaje | Gestión - Eficacia - Bimestral | 90 |

* Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Ramo 19
Aportaciones a Seguridad Social

Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J006 Apoyo para cubrir el déficit de la nómina de pensiones del ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 190,804.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYN-Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Nómina de pensiones del ISSSTE | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J008 Pensiones y Jubilaciones en curso de Pago | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 237,158.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYR-Instituto Mexicano del Seguro Social | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pensiones en curso de Pago del IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J009 Pensiones Civiles Militares y de Gracia | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 20,106.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pensiones Civiles, Militares y de Gracia | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 97 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J011 Aportaciones Estatutarias al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 5,646.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Cuota Estatal y Especial Afores IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 99 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J012 Cuota Social al Seguro de Retiro, Cesantía en Edad Avanzada y Vejez | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 31,027.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Cuota Social Afores IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 98 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J014 Apoyo Económico a Viudas de Veteranos de la Revolución Mexicana | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | 4 (Erogaciones para la Igualdad entre Mujeres y Hombres) | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 0.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Apoyo Económico a Viudas de Veteranos de la Revolución Mexicana | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 95 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J017 Fondo de Reserva para el Retiro IMSS | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 350.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Fondo de Reserva para el Retiro IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J021 Pensión Mínima Garantizada IMSS | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,468.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYR-Instituto Mexicano del Seguro Social | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pensión Mínima Garantizada IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 90 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J022 Cuota Social Seguro de Retiro ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,433.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Cuota Social Afores ISSSTE | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J025 Previsiones para las pensiones en curso de pago de los extrabajadores de Luz y Fuerza del Centro | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 19,482.1 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de Seguridad Social | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pensiones de los extrabajadores de Luz y Fuerza del Centro en Liquidación | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 97 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | J026 Previsiones para el Pago de las Pensiones de los Jubilados de Ferrocarriles Nacionales de México | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,753.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de Seguridad Social | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pensiones de los Jubilados de Ferrocarriles Nacionales de México en Liquidación | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 97 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R010 Pagas de Defunción y Ayuda para Gastos de Sepelio | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 90.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional 2 México Incluyente Objetivo de la Meta Nacional 4 Ampliar el acceso a la seguridad social Estrategia del Objetivo 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa 99 No Aplica Objetivo 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Pagas de Defunción y Gastos de Sepelio | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 85 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R013 Compensaciones de Carácter Militar con Pago Único | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 263.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Compensaciones de Carácter Militar con Pago Único | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 75 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R015 Apoyo a jubilados del IMSS e ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 50.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Transferencias para financiar obligaciones de seguridad social | (Reducción / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R018 Apoyo para cubrir el gasto de operación del ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 9,319.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYN-Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Gasto de Operación ISSSTE | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado)) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la
Federación para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R023 Adeudos con el IMSS e ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 3,073.8 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional 2 México Incluyente Objetivo de la Meta Nacional 4 Ampliar el acceso a la seguridad social Estrategia del Objetivo 2 Promover la cobertura universal de servicios de seguridad social en la población Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa 99 No Aplica Objetivo 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Adeudos con el IMSS e ISSSTE | (Reducción / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | T001 Seguro de Enfermedad y Maternidad | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes) | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 81,132.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYR-Instituto Mexicano del Seguro Social | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguro de Enfermedad y Maternidad | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | T002 Seguro de Invalidez y Vida | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,772.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYR-Instituto Mexicano del Seguro Social | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguro de Invalidez y Vida | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | T003 Seguro de Salud para la Familia | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 823.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | GYR-Instituto Mexicano del Seguro Social | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguro de Salud para la Familia IMSS | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | T005 Cuota correspondiente de los Haberes, Haberes de Retiro y Pensiones | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 4,956.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de Seguridad Social | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: HXA-Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Cuota correspondiente de los Haberes, Haberes de Retiro y Pensiones ISSFAM | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 95 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | T006 Cuota Social Seguro de Salud ISSSTE | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 16,194.5 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Instrumentar una gestión financiera de los organismos de seguridad social que garantice la sustentabilidad del Sistema de | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: GYN-Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Cuota Social Seguro de Salud ISSSTE | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U001 Seguridad Social Cañeros | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | 2 (Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable), 9 (Programas para superar la pobreza) | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 280.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 3 Asegurar el acceso a los servicios de salud | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Mejorar la atención de la salud a la población en situación de vulnerabilidad | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 12 Programa Sectorial de Salud | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 2 Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Apoyos a la Seguridad Social de los Productores de Caña de Azúcar | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U002 Régimen de Incorporación | | | |
| Ramo | 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 210.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 4 Ampliar el acceso a la seguridad social | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 1 Proteger a la sociedad ante eventualidades que afecten el ejercicio pleno de sus derechos sociales | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 99 No Aplica | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 No Aplica | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Régimen de Incorporación | (Presupuesto Ejercido / Presupuesto Autorizado) * 100 | Otra-Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017

RESUMEN ECONÓMICO POR DESTINO DEL GASTO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 19 Aportaciones a Seguridad Social

| Concepto | Total | Gasto Directo | Subsidios | Aportaciones a la Seguridad Social | Recursos a Entidades Federativas | |
|---------------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|----------------------------------|---|
| | | | | | Subsidios | Aportaciones Federales y Gasto Federal Reasignado |
| Presupuesto Total | 642,744,210,907 | 42,695,345,009 | 11,840,239,550 | 588,208,626,348 | | |
| Gasto Corriente | 122,082,191,493 | 445,009 | 11,840,239,550 | 110,241,506,934 | | |
| Servicios Personales | | | | | | |
| Materiales y Suministros | | | | | | |
| Servicios Generales | | | | | | |
| Intereses | | | | | | |
| Otros de Corriente | 122,082,191,493 | 445,009 | 11,840,239,550 | 110,241,506,934 | | |
| Pensiones y Jubilaciones | 520,662,019,414 | 42,694,900,000 | | 477,967,119,414 | | |
| Gasto de Inversión | | | | | | |
| Inversión Física | | | | | | |
| Bienes Muebles e Inmuebles | | | | | | |
| Obras Públicas | | | | | | |
| Otros | | | | | | |
| Inversión Financiera | | | | | | |
| Otros Gastos de Inversión | | | | | | |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 23 Provisiones Salariales y Económicas | Página 1 de 5 |
|--------------|---|----------------------|

El Ramo General 23 es un instrumento de política presupuestaria que permite atender las obligaciones del Gobierno Federal cuyas asignaciones de recursos no corresponden al gasto directo de las dependencias ni de las entidades; específicamente este ramo se encarga de las provisiones salariales y económicas para: i) el cumplimiento del balance presupuestario, ii) el control de las ampliaciones y reducciones al presupuesto aprobado, con cargo a modificaciones en ingresos, iii) la operación de mecanismos de control y cierre presupuestario y iv) otorgar provisiones económicas a través de fondos específicos a entidades federativas y municipios.

Esquema Programático Presupuestario

A continuación se detallan las acciones más relevantes que comprende el esquema programático presupuestario del Ramo General 23:

a) Previsiones Salariales

Considera las aportaciones que el Gobierno Federal realiza a favor de los servidores públicos al servicio del Estado sindicalizados y de confianza inscritos en el Fondo de Ahorro Capitalizable (FONAC) para apoyar a los servidores públicos en sus percepciones y fomentar en ellos el hábito del ahorro.

Incorpora recursos para prestaciones de seguridad social, con relación al esquema de seguros a cargo del Gobierno Federal a favor de los servidores públicos de las dependencias y entidades. En complemento al cuadro de seguridad social, se prevén recursos para que el Gobierno Federal cumpla con las obligaciones pactadas en las pólizas de los seguros originadas por causas supervenientes.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 23 Provisiones Salariales y Económicas | Página 2 de 5 |
|--------------|---|----------------------|

Previsión de plazas

En el marco de la racionalidad y austeridad presupuestaria, el Ejecutivo Federal continuará llevando a cabo acciones para identificar y concentrar en el Ramo General 23 las plazas vacantes y los recursos asociados a las mismas.

b) Provisiones económicas

El artículo 37, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), establece que en el Proyecto de Presupuesto de Egresos se deben incluir provisiones para llevar a cabo acciones preventivas y atender los daños ocasionados por fenómenos naturales.

Fondo de Desastres Naturales (FONDEN)

El Fondo de Desastres Naturales, es un instrumento de coordinación intergubernamental e interinstitucional que tiene por objeto ejecutar acciones, autorizar y aplicar recursos para mitigar los efectos que produzca un fenómeno natural perturbador, que permitan apoyar a las entidades federativas, así como a dependencias y entidades de la Administración Pública Federal cuando los daños ocasionados superen su capacidad financiera y operativa de respuesta en el marco del Sistema Nacional de Protección Civil.

Fondo para la Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN)

Este Fondo proporciona recursos tanto a las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, como a las entidades federativas, para realizar acciones tendientes a reducir riesgos, así como evitar o disminuir los efectos del impacto destructivo originados por fenómenos naturales sobre la vida y bienes de la población, los servicios públicos y el medio ambiente.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 23 Provisiones Salariales y Económicas | Página 3 de 5 |
|--------------|---|----------------------|

Servicios bancarios y financieros de la Tesorería de la Federación, "Comisiones y pago a CECOBAN" (Centro de Cómputo Bancario).

El Artículo 51 de la LFPRH establece el sistema de la Cuenta Única de Tesorería, el cual constituye un instrumento que permite consolidar y maximizar la eficiencia y eficacia en la administración de los recursos públicos, buscando centralizar los recursos que deba percibir el Gobierno Federal en la Tesorería y realizar directamente los pagos a los beneficiarios finales a fin de coadyuvar a evitar la existencia de recursos ociosos, a reducir las cuentas bancarias de las dependencias y los costos por los servicios financieros de las mismas, contribuir al mejor control y fiscalización del registro de los movimientos de fondos de la Administración Pública Federal y brindar mayor transparencia a la gestión pública, en 2017 se establece una provisión económica en el Ramo General 23 para el pago de los servicios bancarios y financieros de la Tesorería de la Federación.

c) Provisiones Salariales y Económicas

Recursos destinados a cubrir las previsiones salariales y económicas por concepto de medidas de incremento en percepciones, creación de plazas, aportaciones en términos de seguridad social u otras medidas de carácter laboral o económico que perciben los servidores públicos de la Federación.

d) Desarrollo Regional

Programas para Apoyar el Desarrollo Regional

La política de desarrollo regional tiene como propósito impulsar el desarrollo integral y equilibrado de las regiones del país, con el fin de que los tres órdenes de gobierno contribuyan al crecimiento de la actividad económica y la creación de empleos, se fortalecerán los mecanismos de coordinación intergubernamental.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 23 Provisiones Salariales y Económicas | Página 4 de 5 |
|--------------|---|----------------------|

Las provisiones económicas para apoyar el desarrollo regional se concentran, principalmente, en los rubros de: Fondo Regional, programa destinado para apoyar a las 10 entidades federativas con el menor índice de desarrollo humano; Fondo Metropolitano, para impulsar la competitividad económica y las capacidades productivas de las zonas metropolitanas;

e) Otras Provisiones Económicas

Seguridad y Logística, se destinan recursos para apoyar actividades sustantivas de seguridad y logística en Seguridad Pública y Nacional; Programa de Separación Laboral recursos destinados a cubrir una compensación económica a los servidores públicos por la terminación de la relación laboral como consecuencia de reestructuraciones a la Administración Pública Federal, la desincorporación de entidades; la cancelación de plazas, o la eliminación de unidades administrativas de las dependencias o entidades; Subsidios a las Tarifas Eléctricas programa que tiene como finalidad cubrir el subsidio que otorga el Gobierno Federal a través de la Comisión Federal de Electricidad al usuario final del servicio de energía eléctricas; Provisión para la Armonización Contable recursos destinados para el otorgamiento de subsidios a las entidades federativas y a los municipios para la capacitación y profesionalización de las unidades administrativas competentes en materia de contabilidad gubernamental.

f) Gastos asociados a Ingresos Petroleros

Aportaciones a los Fondos de Estabilización

A través del Ramo General 23 se prevé el mecanismo de distribución de ingresos excedentes, una vez efectuadas las compensaciones a que se refiere el artículo 19 y 21, fracción I, de la LFPRH, a fin de efectuar los depósitos a que se refiere los artículos 19, en la fracción IV y V y 87 en el caso de las transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo, de dicha Ley.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 23 Provisiones Salariales y Económicas | Página 5 de 5 |
|--------------|---|----------------------|

Los gastos asociados a los ingresos petroleros se relacionan con la entrega de los recursos correspondientes al Fondo Mexicano del Petróleo en términos de la Ley de Ingresos sobre Hidrocarburos.

Acciones por motivos de control presupuestario

En el marco de las acciones que se realizan por motivos de control presupuestario, al Ramo General 23 le corresponde la administración y control de las ampliaciones y reducciones líquidas al Presupuesto de Egresos, así como, de otras adecuaciones presupuestarias inherentes al ámbito del control presupuestario, incluyendo las operaciones por reasignación de ingresos excedentes autorizadas a las dependencias y entidades para el cumplimiento de los programas presupuestarios en términos de las disposiciones aplicables.

Cabe señalar que mediante el mecanismo de ingresos excedentes se contemplan entre otros, los recursos que les corresponderán a las entidades federativas previstos en las disposiciones aplicables, los cuales se destinarán a proyectos de inversión en infraestructura y equipamiento. Estos recursos se transferirán mediante el Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados (FIES). Asimismo, se deberán entregar los recursos correspondientes al Fondo de Estabilización de los Ingresos Presupuestarios y al Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 23 Provisiones Salariales y Económicas

Página: 1 de 3

| F I | F N | S F | A I | P P | U R | Denominación | Gasto Total | Gasto Corriente | | | | | Pensiones y Jubilaciones | Gasto de Inversión | | | | |
|-----|-----|-----|-----|------|-----|--|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|--|
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | Materiales y Suministros | Servicios Generales | Otros de Corriente | | Suma | Inversión Física | Inversión Financiera | Otros de Inversión | |
| 1 | | | | | | TOTAL: | 93,606,219,163 | 62,613,137,296 | 19,336,181,852 | | | 85,290,284 | 43,191,665,160 | | 30,993,081,867 | 17,836,781,867 | 13,156,300,000 | |
| | 3 | | | | | Gobierno | 20,668,902,266 | 19,499,137,296 | 19,336,181,852 | | | 85,290,284 | 77,665,160 | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |
| | | 04 | | | | Coordinación de la Política de Gobierno | 21,800,000 | 21,800,000 | | | | 21,800,000 | | | | | | |
| | | | 009 | | | Función Pública | 21,800,000 | 21,800,000 | | | | | 21,800,000 | | | | | |
| | | | | | | Prever recursos asociados a ingresos petroleros contemplados en la Ley de Ingresos de la Federación | 21,800,000 | 21,800,000 | | | | 21,800,000 | | | | | | |
| | | | | R011 | | Fiscalización | 21,800,000 | 21,800,000 | | | | | 21,800,000 | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 21,800,000 | 21,800,000 | | | | | 21,800,000 | | | | | |
| | 5 | | | | | Asuntos Financieros y Hacendarios | 19,477,337,296 | 19,477,337,296 | 19,336,181,852 | | | 85,290,284 | 55,865,160 | | | | | |
| | | 01 | | | | Asuntos Financieros | 85,290,284 | 85,290,284 | | | | 85,290,284 | | | | | | |
| | | | 007 | | | Provisiones económicas | 85,290,284 | 85,290,284 | | | | 85,290,284 | | | | | | |
| | | | | R007 | | Comisiones y pago a CECOBAN | 85,290,284 | 85,290,284 | | | | 85,290,284 | | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 85,290,284 | 85,290,284 | | | | 85,290,284 | | | | | | |
| | | 02 | | | | Asuntos Hacendarios | 19,392,047,012 | 19,392,047,012 | 19,336,181,852 | | | | 55,865,160 | | | | | |
| | | | 003 | | | Provisiones para el programa salarial | 18,453,734,111 | 18,453,734,111 | 18,453,734,111 | | | | | | | | | |
| | | | | R001 | | Situaciones laborales supervenientes | 9,558,665,808 | 9,558,665,808 | 9,558,665,808 | | | | | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 9,558,665,808 | 9,558,665,808 | 9,558,665,808 | | | | | | | | | |
| | | | | R125 | | Provisiones Salariales y Económicas | 8,895,068,303 | 8,895,068,303 | 8,895,068,303 | | | | | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 8,895,068,303 | 8,895,068,303 | 8,895,068,303 | | | | | | | | | |
| | | | 007 | | | Provisiones económicas | 882,447,741 | 882,447,741 | 882,447,741 | | | | | | | | | |
| | | | | R066 | | Programa de Separación Laboral | 882,447,741 | 882,447,741 | 882,447,741 | | | | | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 882,447,741 | 882,447,741 | 882,447,741 | | | | | | | | | |
| | | | 008 | | | Promover actividades del Gobierno Federal y de la Administración Pública Federal | 55,865,160 | 55,865,160 | | | | 55,865,160 | | | | | | |
| | | | | U116 | | Provisión para la Armonización Contable | 55,865,160 | 55,865,160 | | | | | 55,865,160 | | | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 55,865,160 | 55,865,160 | | | | 55,865,160 | | | | | | |
| | 7 | | | | | Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | | | | | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |
| | | 03 | | | | Otros Asuntos de Orden Público y Seguridad | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | | | | | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 23 Provisiones Salariales y Económicas

Página: 2 de 3

| F | I | S | A | P | U | Denominación | Gasto Total | Gasto Corriente | | | | | Pensiones y Jubilaciones | Gasto de Inversión | | | |
|---|---|---|---|------|-----|--|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|-----------------------|
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | Materiales y Suministros | Servicios Generales | Otros de Corriente | | Suma | Inversión Física | Inversión Financiera | Otros de Inversión |
| | | | | 008 | | Promover actividades del Gobierno Federal y de la Administración Pública Federal | 1,169,764,970 | | | | | | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |
| | | | | R003 | | Seguridad y Logística | 1,169,764,970 | | | | | | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 1,169,764,970 | | | | | | | 1,169,764,970 | 1,169,764,970 | | |
| | | | | | | Desarrollo Social | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | | | Vivienda y Servicios a la Comunidad | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | | | Desarrollo Regional | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | 007 | | Provisiones económicas | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | N002 | | Fondo de Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN) | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 179,359,007 | | | | | | | 179,359,007 | 179,359,007 | | |
| | | | | | | Desarrollo Económico | 72,757,957,890 | 43,114,000,000 | | | | | 43,114,000,000 | 29,643,957,890 | 16,487,657,890 | 13,156,300,000 | |
| | | | | | | Combustibles y Energía | 58,715,900,000 | 43,114,000,000 | | | | | 43,114,000,000 | 15,601,900,000 | 4,895,900,000 | 10,706,000,000 | |
| | | | | | | Petróleo y Gas Natural (Hidrocarburos) | 15,601,900,000 | | | | | | | 15,601,900,000 | 4,895,900,000 | 10,706,000,000 | |
| | | | | 004 | | Promover acciones de desarrollo regional | 4,114,700,000 | | | | | | | 4,114,700,000 | 4,114,700,000 | | |
| | | | | U093 | | Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos | 4,114,700,000 | | | | | | | 4,114,700,000 | 4,114,700,000 | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 4,114,700,000 | | | | | | | 4,114,700,000 | 4,114,700,000 | | |
| | | | | 009 | | Prever recursos asociados a ingresos petroleros contemplados en la Ley de Ingresos de la Federación | 11,487,200,000 | | | | | | | 11,487,200,000 | 781,200,000 | 10,706,000,000 | |
| | | | | R079 | | CNH-CRE | 781,200,000 | | | | | | | 781,200,000 | 781,200,000 | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 781,200,000 | | | | | | | 781,200,000 | 781,200,000 | | |
| | | | | R080 | | FEIEF | 2,412,600,000 | | | | | | | 2,412,600,000 | | 2,412,600,000 | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 2,412,600,000 | | | | | | | 2,412,600,000 | | 2,412,600,000 | |
| | | | | R081 | | FEIP | 8,293,400,000 | | | | | | | 8,293,400,000 | | 8,293,400,000 | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 8,293,400,000 | | | | | | | 8,293,400,000 | | 8,293,400,000 | |
| | | | | 05 | | Electricidad | 43,114,000,000 | 43,114,000,000 | | | | | 43,114,000,000 | | | | |
| | | | | 007 | | Provisiones económicas | 43,114,000,000 | 43,114,000,000 | | | | | | 43,114,000,000 | | | |
| | | | | U129 | | Subsidios a las Tarifas Eléctricas | 43,114,000,000 | 43,114,000,000 | | | | | | 43,114,000,000 | | | |
| | | | | | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario | 43,114,000,000 | 43,114,000,000 | | | | | | 43,114,000,000 | | | |

Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas

Misión: El Ramo General 23 es un instrumento de política presupuestaria que permite atender las obligaciones del Gobierno Federal cuyas asignaciones de recursos no corresponden al gasto directo de las dependencias ni de las entidades; Este ramo se encarga de las provisiones salariales y económicas para:

- i) Cumplir el balance presupuestario,
- ii) Controlar las ampliaciones y reducciones al presupuesto aprobado,
- iii) Operar mecanismos de control y cierre presupuestario, y
- iv) Otorgar provisiones económicas a través de fondos específicos a Entidades Federativas y Municipios.

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y de las Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación y consulta de la información del desempeño, a continuación se desglosan todas las Unidades Responsables que forman parte de cada Programa presupuestario.

| Índice de Unidades Responsables por Programa Presupuestario con MIR o FID | | | |
|---|---------------------------------------|--------------------------|---|
| Clave Programa presupuestario | Nombre Programa presupuestario | Clave Unidad Responsable | Nombre Unidad Responsable |
| N001 | Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) | 411 | Unidad de Política y Control Presupuestario |

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|--|---|------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | N001 Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) | | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | | |
| Unidad Responsable* | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Enfoques Transversales | 10 (Recursos para la adaptación y mitigación de los efectos del Cambio Climático) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 6,036.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 4 México Próspero | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| responsable que fomente el desarrollo económico. mediante La autorización de recursos para la reconstrucción de la infraestructura dañada por desastres naturales. Para restablecer las condiciones de vida de las personas afectadas por la materialización de un desastre natural | Sectorial/Transversal: índice de la productividad total de los factores | índice del Valor Bruto de la Producción/índice de Productividad Total de los Factores | Otra-índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. mediante La autorización de recursos para la reconstrucción de la infraestructura dañada por desastres naturales. Para restablecer las condiciones de vida de las personas afectadas por la materialización de un desastre natural | Promedio del Nivel de Estratos de Bienestar de los municipios incluidos en declaratorias de desastre | [Sumatoria de i hasta n (Nivel de Estratos de Bienestar del municipio atendido i)] entre n donde i es cada municipio atendido por el Fondo y n es el total de municipios atendidos por el Fondo | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | 4 |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Los municipios afectados por desastres naturales reciben financiamiento para su recuperación. | Porcentaje de municipios atendidos en el año por desastres naturales. | (Número total de Municipios atendidos por Declaratorias de Desastres Naturales / Número de municipios por Declaratorias de Desastres Naturales) * (100) | Municipio | Estratégico - Eficacia - Anual | 100 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Declaratorias de desastres naturales atendidas. | Porcentaje de declaratorias de desastres naturales atendidas durante el año. | (Número de declaratorias de desastres naturales atendidas/Número de declaratorias de desastres naturales emitidas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | 100 |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|---|---|-----|-----------------------------------|---|
| Autorización de Apoyos Parciales Inmediatos (API). | Promedio de días que transcurren para la autorización de los API. | [(Sumatoria de solicitudes del (Número de días transcurridos de la solicitud de recursos a la aprobación de la transferencia))/ Número total de solicitudes]. | Día | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 1 |
|--|---|---|-----|-----------------------------------|---|

*LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS PUEDEN SER EJECUTADOS DE MANERA CONJUNTA POR DIVERSAS UNIDADES RESPONSABLES PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS Y METAS. PARA LINES DE RECOLECCION DE LA INFORMACION DEL LOGRO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR) , EN LOS REPORTES SE ASOCIA ÚNICAMENTE A UNA UNIDAD RESPONSABLE. POR ELLO, PARA FACILITAR SU IDENTIFICACIÓN, SE PUEDE CONSULTAR EL ANÁLISIS FUNCIONAL, PROGRAMÁTICO ECONÓMICO DE CADA RAMO DEL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL A FIN DE IDENTIFICAR TODAS LAS UNIDADES RESPONSABLES QUE FORMAN PARTE DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | N002 Fondo de Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN) | | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | | |
| Unidad Responsable* | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Enfoques Transversales | 10 (Recursos para la adaptación y mitigación de los efectos del Cambio Climático) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 179.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 4 México Próspero | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| responsable que fomente el desarrollo económico mediante la autorización de recursos a las entidades federativas, dependencias de la Administración Pública Federal e instituciones académicas y de investigación federal, cuyas atribuciones o competencia sean compatibles con los objetivos del Fondo de Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN), para realizar proyectos preventivos de desastres naturales. | Sectorial/Transversal: índice de la productividad total de los factores | índice del Valor Bruto de la Producción/índice de Productividad Total de los Factores | Otra-índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico mediante la autorización de recursos a las entidades federativas, dependencias de la Administración Pública Federal e instituciones académicas y de investigación federal, cuyas atribuciones o competencia sean compatibles con los objetivos del Fondo de Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN), para realizar proyectos preventivos de desastres naturales. | Promedio del Índice de Estratos de Bienestar de los municipios incluidos en declaratorias de desastre | [Sumatoria de i hasta n (Nivel de Estratos de Bienestar del municipio atendido i)] entre n donde i es cada municipio atendido por el Fondo y n es el total de municipios atendidos por el Fondo | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | 4 |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las entidades federativas, dependencias de la Administración Pública Federal e instituciones académicas y de investigación federal generan proyectos viables de prevención de desastres naturales. | Porcentaje de proyectos aprobados en el año . | (Proyectos aprobados por el comité técnico del FOPREDEN durante el año / proyectos en cartera) * (100) | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 100 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|---|---|--|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Proyectos autorizados en el año de acuerdo al tipo de acción preventiva. | Promedio de proyectos aprobados en el año por tipo de acción preventiva (Fenómenos hidrometeorológicos, fenómenos geológicos y otros fenómenos) | (Número de Proyectos aprobados por tipo en el periodo/3) | Proyecto | Gestión - Eficacia - Semestral | 1 |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Aprobación de acciones para mitigar riesgos así como la implantación de una política y cultura de autoprotección ante desastres naturales | Porcentaje de recursos autorizados que son financiados con cargo al FOPREDEN | (Monto total del los proyectos autorizados / Monto autorizado con cargo al FOPREDEN de los proyectos) * (100) | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|---|---|---|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U019 Fondo Regional | | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | | |
| Unidad Responsable* | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Enfoques Transversales | 1 (Erogaciones para el Desarrollo Integral de los Pueblos y Comunidades Indígenas), 9 (Programas para superar la pobreza) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 2,315.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 4 México Próspero | | | | | |
| <p>Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país</p> <p>Estrategia del Objetivo</p> <p>3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las dependencias</p> <p>Estrategia Transversal</p> <p>2 Gobierno Cercano y Moderno</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 4 Impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. mediante a través del apoyo económico en infraestructura pública y su equipamiento enfocadas a proyectos de inversión en salud, educación, e infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica. | Sectorial/Transversal: Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada | Sumatoria del Indicador de Evolución de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32. | Otra-Índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. mediante a través del apoyo económico en infraestructura pública y su equipamiento enfocadas a proyectos de inversión en salud, educación, e infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica. | Índice de Desarrollo Humano (IDH) de las Entidades Federativas beneficiarias (publicado por el PNUD). | IDH de las entidades beneficiarias/número de entidades beneficiarias | Otra-Índice de Calidad de Vida | Estratégico - Eficacia - Anual | 0.7 |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las entidades federativas incrementan su infraestructura (carretera, hidráulica y eléctrica) y sus niveles de educación y salud. | Porcentaje de Entidades Federativas que destinan más del 50% de sus recursos al 50% de Municipios con menor IDH | (Entidades federativas que asignan más del 50% de los recursos aprobados al 50% de los municipios con menor IDH/ Entidades federativas beneficiadas por el Fondo)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 80 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programas y/o proyectos de inversión financiados con recursos del fondo | Porcentaje de proyectos aprobados del Fondo Regional. | (Proyectos aprobados de las 10 entidades con menor IDH/proyectos presentados por las 10 entidades con menor IDH)* 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 80 |
| Nivel: Actividad | | | | | |

| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
|---|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Aprobación de proyectos de la vertiente salud | Porcentaje de proyectos aprobados a la vertiente de salud. | $(\text{Proyectos aprobados a la vertiente de salud}) / (\text{total de proyectos aprobados}) * 100$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 15 |
| Aprobación de proyectos de la vertiente educación | Porcentaje de proyectos aprobados a la vertiente de educación. | $(\text{Proyectos aprobados a la vertiente de educación}) / (\text{total de proyectos aprobados}) * 100$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 15 |
| Aprobación de proyectos de la vertiente ingreso | Porcentaje de proyectos aprobados a la vertiente de ingreso | $(\text{Proyectos aprobados a la vertiente de ingreso}) / (\text{total de proyectos aprobados}) * 100$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 70 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U057 Fondo Metropolitano | | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | | |
| Unidad Responsable* | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 3,240.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 4 México Próspero | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 4 Impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante el incremento de infraestructura con obras viales y de servicios básicos en las zonas metropolitanas. | Sectorial/Transversal: Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada | Sumatoria del Indicador de Evolución de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32. | Otra-índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante el incremento de infraestructura con obras viales y de servicios básicos en las zonas metropolitanas. | Índice de precursores | (porcentaje de viviendas habitadas que cuentan con líneas telefónicas móviles*1.2 + porcentaje de viviendas habitadas que cuentan con computadora*1.2 + twits por hora por cada mil habitantes*0.2 + muertes relacionadas con transporte por cada 100 mil habitantes*1.2 + cuenta o no con sistema de transporte masivo*1.2 + porcentaje de red carretera avanzada del total de la red carretera*1.2 + número de aerolíneas que operan*1.2 + número de líneas de autobús*1.2 + uso de servicios financieros*0.2 + consumo de diesel en transporte de bienes*1.2)/12 | Índice | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | 42 |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las Zonas Metropolitanas destinan recursos para llevar a cabo obras públicas, estudios o proyectos orientados a promover la adecuada planeación del desarrollo regional y urbano. | Porcentaje de municipios apoyados por el fondo en las zonas metropolitanas | (Número de municipios beneficiados directamente por el fondo/Número de municipios que conforman las Zonas Metropolitanas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 57.01 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|---|--|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Recursos erogados para la realización de obra pública, estudios y proyectos orientados a promover la adecuada planeación del desarrollo regional y urbano en las Zonas Metropolitanas. | Porcentaje de proyectos apoyados por el fondo | (Proyectos apoyados por el fondo/Proyectos cargados en el SEFIR)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Otorgar recursos a las Zonas Metropolitanas para la realización de programas y proyectos de inversión. | Promedio de revisiones por proyecto en el sistema SEFIR23 | Número de veces que se revisan los proyectos/Total de proyectos | Promedio | Gestión - Eficacia - Trimestral | 4.7 |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Ramo 23
Provisiones Salariales y Económicas
Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R001 Situaciones laborales supervenientes | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 9,558.7 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contingencias Laborales | (Recursos Ministrados/Total de Recursos aprobados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R003 Seguridad y Logística | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 1,169.8 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguridad y logística en seguridad pública y nacional | (Recursos Ministrados/Total de Recursos aprobados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación
para el Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R007 Comisiones y pago a CECOBAN | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 85.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 2 Contar con un sistema hacendario que genere más recursos, sea simple, progresivo y que fomente la formalidad. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Comisiones y pago a CECOBAN | (Recursos ministrados/Total de recursos aprobados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R010 CONACYT | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | 3 (Programa de Ciencia, Tecnología e Innovación) | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,450.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Derecho para la investigación en materia de energía | (Recursos ministrados/Total de recursos asignados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R011 Fiscalización | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 21.8 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa para la fiscalización | (Recursos ministrados/Total de recursos aprobados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R066 Programa de Separación Laboral | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 882.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa para la Separación Laboral | (Recursos ministrados/Total de recursos autorizados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R079 CNH-CRE | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 781.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa para regular y supervisar la exploración y explotación de hidrocarburos | (Recursos ministrados / Total de recursos autorizados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R080 FEIEF | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 2,412.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa extraordinario sobre exportación de petróleo crudo | (Recursos ministrados / Total de recursos autorizados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R081 FEIP | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 8,293.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa para el fondo de estabilización | (Recursos ministrados / Total de recursos autorizados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | R125 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 8,895.1 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 3 Fomentar un gasto eficiente, que promueva el crecimiento, el desarrollo y la productividad dentro de un marco de rendición de cuentas. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Provisiones Salariales y Económicas | (Recursos ministrados / Total de recursos autorizados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U093 Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 4,114.7 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos | (Recursos Ministrados / Total de Recursos asignados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U116 Provisión para la Armonización Contable | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 55.9 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 3 Fomentar un gasto eficiente, que promueva el crecimiento, el desarrollo y la productividad dentro de un marco de rendición de cuentas. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Recursos ministrados para la armonización contable | (Recursos ministrados / Total de Recursos asignados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U129 Subsidios a las Tarifas Eléctricas | | | |
| Ramo | 23 Provisiones Salariales y Económicas | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 43,114.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| 4 México Próspero | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| 3 Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuestarios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 1 Ejercer una política fiscal responsable que fomente el desarrollo económico. | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | 411-Unidad de Política y Control Presupuestario | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Programa para los Subsidios a las Tarifas Eléctricas | (Recursos ministrados / Total de recursos asignados en el PEF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017

RESUMEN ECONÓMICO POR DESTINO DEL GASTO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 23 Provisiones Salariales y Económicas

| Concepto | Total | Gasto Directo | Subsidios | Recursos a Entidades Federativas | |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|---|
| | | | | Subsidios | Aportaciones Federales y Gasto Federal Reasignado |
| Presupuesto Total | 93,606,219,163 | 40,765,883,369 | 43,114,000,000 | 9,726,335,794 | |
| Gasto Corriente | 62,613,137,296 | 19,443,272,136 | 43,114,000,000 | 55,865,160 | |
| Servicios Personales | 19,336,181,852 | 19,336,181,852 | | | |
| Materiales y Suministros | | | | | |
| Servicios Generales | 85,290,284 | 85,290,284 | | | |
| Intereses | | | | | |
| Otros de Corriente | 43,191,665,160 | 21,800,000 | 43,114,000,000 | 55,865,160 | |
| Pensiones y Jubilaciones | | | | | |
| Gasto de Inversión | 30,993,081,867 | 21,322,611,233 | | 9,670,470,634 | |
| Inversión Física | 17,836,781,867 | 8,166,311,233 | | 9,670,470,634 | |
| Bienes Muebles e Inmuebles | | | | | |
| Obras Públicas | 3,240,170,830 | | | 3,240,170,830 | |
| Otros | 14,596,611,037 | 8,166,311,233 | | 6,430,299,804 | |
| Inversión Financiera | 13,156,300,000 | 13,156,300,000 | | | |
| Otros Gastos de Inversión | | | | | |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|-------------------------|----------------------|
| RAMO: | 24 Deuda Pública | Página 1 de 2 |
|--------------|-------------------------|----------------------|

En términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Deuda Pública, corresponde al Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la elaboración del programa financiero del sector público con base en el cual se manejará la deuda pública.

El marco jurídico de la deuda pública le otorga facultades a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para la contratación de toda clase de Financiamientos a cargo del Gobierno Federal, así como la determinación de sus condiciones jurídicas y financieras.

MISIÓN

Es formular, proponer, instrumentar y evaluar políticas, lineamientos y programas de captación de recursos en los mercados de dinero y de capitales; así como de orientar y controlar los recursos provenientes de las fuentes privadas internacionales de financiamiento, organismos internacionales y créditos bilaterales. Así mismo impulsa y ejecuta acciones a fin de optimizar el perfil, estructura y costo de la deuda pública.

OBJETIVO

Es satisfacer las necesidades de financiamiento del Gobierno Federal al menor costo posible, manteniendo un nivel de riesgo que sea compatible con la sana evolución de las finanzas públicas y el desarrollo de los mercados locales.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|-------------------------|----------------------|
| RAMO: | 24 Deuda Pública | Página 2 de 2 |
|--------------|-------------------------|----------------------|

LÍNEAS ESTRATÉGICAS

Satisfacer las necesidades de financiamiento del Gobierno Federal en un marco de eficiencia y buen funcionamiento de los mercados locales.

- Fortalecer la liquidez y eficiencia de los Instrumentos de Deuda del Gobierno Federal en sus distintos plazos.
- Continuar la implementación de un programa de colocación directa de títulos gubernamentales entre los pequeños ahorradores, para mejorar el acceso a la subasta primaria de los diferentes tipos de inversionistas, tanto instituciones como personas físicas.
- Realizar conforme a las condiciones del mercado, operaciones de financiamiento y/o manejo de pasivos en los mercados internacionales de capital.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO**

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| RAMO: 24 Deuda Pública | | | | | | Página: 1 de 1 | | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|-------------|-------------|---|------------------------|------------------------------|------------------------|--------------------|----------------------|--------------------|---|
| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Costo Financiero de la Deuda | | | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca |
| | | | | | | | | Suma | Intereses | Comisiones | Gastos | Cobertura | |
| 4 | 1 | | | | | TOTAL: | 414,002,799,999 | 414,002,799,999 | 407,819,588,736 | 680,299,495 | 5,393,511,768 | 109,400,000 | |
| | | | | | | Otras no Clasificadas en Funciones Anteriores | 414,002,799,999 | 414,002,799,999 | 407,819,588,736 | 680,299,495 | 5,393,511,768 | 109,400,000 | |
| | | | | | | Transacciones de la Deuda Pública / Costo Financiero de la Deuda | 414,002,799,999 | 414,002,799,999 | 407,819,588,736 | 680,299,495 | 5,393,511,768 | 109,400,000 | |
| | | | | | | Deuda Pública Interna | 338,374,288,968 | 338,374,288,968 | 333,797,464,338 | 64,024,749 | 4,512,799,881 | | |
| | | | | | | Costo Financiero de la Deuda Pública | 338,374,288,968 | 338,374,288,968 | 333,797,464,338 | 64,024,749 | 4,512,799,881 | | |
| | | | | | | D001 Valores gubernamentales | 332,835,926,029 | 332,835,926,029 | 328,815,489,022 | 64,024,749 | 3,956,412,258 | | |
| | | | | | | 210 Unidad de Crédito Público | 332,835,926,029 | 332,835,926,029 | 328,815,489,022 | 64,024,749 | 3,956,412,258 | | |
| | | | | | | D002 Fondo de ahorro SAR | 2,594,351,697 | 2,594,351,697 | 2,594,351,697 | | | | |
| | | | | | | 210 Unidad de Crédito Público | 2,594,351,697 | 2,594,351,697 | 2,594,351,697 | | | | |
| | | | | | | D003 Pensión ISSSTE | 32,182,591 | 32,182,591 | 32,182,591 | | | | |
| | | | | | | 210 Unidad de Crédito Público | 32,182,591 | 32,182,591 | 32,182,591 | | | | |
| | | | | | | D004 Otros financiamientos | 2,911,828,651 | 2,911,828,651 | 2,355,441,028 | | 556,387,623 | | |
| | | | | | | 210 Unidad de Crédito Público | 2,911,828,651 | 2,911,828,651 | 2,355,441,028 | | 556,387,623 | | |
| | | | | | | D005 Deuda Pública Externa | 75,628,511,031 | 75,628,511,031 | 74,022,124,398 | 616,274,746 | 880,711,887 | 109,400,000 | |
| | | | | | | Costo Financiero de la Deuda Pública | 75,628,511,031 | 75,628,511,031 | 74,022,124,398 | 616,274,746 | 880,711,887 | 109,400,000 | |
| D006 Bonos | 52,728,910,469 | 52,728,910,469 | 51,697,164,066 | 151,035,056 | 880,711,347 | | | | | | | | |
| 210 Unidad de Crédito Público | 52,728,910,469 | 52,728,910,469 | 51,697,164,066 | 151,035,056 | 880,711,347 | | | | | | | | |
| D007 Banca comercial | 540 | 540 | 180 | 180 | 180 | | | | | | | | |
| 210 Unidad de Crédito Público | 540 | 540 | 180 | 180 | 180 | | | | | | | | |
| D008 Coberturas | 109,400,000 | 109,400,000 | | | | 109,400,000 | | | | | | | |
| 210 Unidad de Crédito Público | 109,400,000 | 109,400,000 | | | | 109,400,000 | | | | | | | |
| D009 Bilaterales | 1,345,724,237 | 1,345,724,237 | 1,328,272,351 | 17,451,706 | 180 | | | | | | | | |
| 210 Unidad de Crédito Público | 1,345,724,237 | 1,345,724,237 | 1,328,272,351 | 17,451,706 | 180 | | | | | | | | |
| D009 Organismos financieros internacionales | 21,444,475,785 | 21,444,475,785 | 20,996,687,801 | 447,787,804 | 180 | | | | | | | | |
| 210 Unidad de Crédito Público | 21,444,475,785 | 21,444,475,785 | 20,996,687,801 | 447,787,804 | 180 | | | | | | | | |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 1 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

La Secretaría de Educación Pública (SEP), para promover la mayor calidad en los servicios de educación inicial, básica -incluyendo la indígena- especial y normal; así como para la formación de maestros en la Ciudad de México, crea la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal (AFSEDF), un Órgano Administrativo Desconcentrado con autonomía técnica y de gestión, que cuenta con facultades específicas y competencias decisorias que le permitan generar mayor eficiencia, eficacia y economía en la atención de los múltiples asuntos que de ello se desprenden.

Este Órgano Administrativo, tiene como misión propiciar una mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje en los servicios educativos mencionados, profesionalizando al magisterio en todos los procesos que garanticen el aprendizaje significativo en los educandos. Para ello, la AFSEDF proporciona servicios de educación básica y normal laica, gratuita y participativa, con calidad y equidad impulsando en los educandos el desarrollo de competencias, valores y la adquisición de conocimientos para una vida saludable, creativa y respetuosa de la diversidad cultural.

La política educativa del Gobierno Federal, establecida en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) específicamente en la Meta Nacional 3 "Un México con Educación de Calidad", que garantiza un desarrollo integral de todos los mexicanos, para contar con un capital humano preparado, que sea fuente de innovación y lleve a todos los estudiantes a su mayor potencial humano, se articula a través de cinco objetivos: 1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad; 2. Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo; 3. Ampliar el acceso a la cultura como un medio para la formación integral de los ciudadanos, 4. Promover el deporte de manera incluyente para fomentar una cultura de salud; y, 5. Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación, pilares para el progreso económico y social sostenible.

Para el logro de la Meta Nacional se establece el Programa Sectorial de Educación 2013- 2018 (PSE) que determina 6 objetivos vinculados a los del PND que son: 1. Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de población; 2. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior y superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México; 3. Asegurar mayor

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 2 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa; 4. Fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral; 5. Promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral; y, 6. Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento.

Asimismo, para dar viabilidad y dotar de un marco jurídico claro a la política educativa nacional el Presidente de la Republica promulgó la reforma constitucional en la materia, que representa el inicio del proceso que sienta las bases para dotar al Sistema Educativo Nacional de los elementos que impulsen su mejoramiento y fortalezcan la equidad. Asegura la obligación del Estado de garantizar la calidad de la educación pública obligatoria (preescolar, primaria, secundaria y media superior), la creación de un servicio profesional docente; el establecimiento del Sistema Nacional de Evaluación Educativa; y, la constitución del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) como órgano constitucional autónomo y máxima autoridad en materia de evaluación.

La reforma constitucional da pauta a las leyes secundarias que se materializaron con una serie de reformas a la Ley General de Educación (LGE) y con la promulgación de la Ley General del Servicio Profesional Docente (LGSPD) y la Ley del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. De manera complementaria fue mejorado el marco para el financiamiento de la educación básica mediante reformas a la Ley de Coordinación Fiscal.

Finalmente la reforma constitucional y sus leyes secundarias en su conjunto crean un marco institucional mejorado para que el país pueda afrontar los retos de una educación de calidad y con equidad.

La Reforma Educativa genera cambios encaminados en hacer efectivo el derecho a la educación, a fortalecer el aprendizaje en beneficio de todos y coloca al supervisor como garante de la calidad e inclusión educativa y la autonomía de la gestión escolar. Lo anterior, con la máxima de poner a la escuela al centro de toda gestión institucional y brindarle los apoyos necesarios en materia de infraestructura, mantenimiento, conectividad,

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 3 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

normatividad, materiales educativos, personal docente, directivo y de supervisión, oferta diversificada de formación docente centrada en la escuela y profesionalización de todas las figuras educativas. Adicionalmente, se busca favorecer la participación de las escuelas en los diversos programas federales que contribuyen a la calidad, inclusión y equidad educativa.

Para el año 2017 se intensificará el seguimiento a la aplicación del Sistema Básico de Mejora Educativa en todas y cada una de las escuelas, a través de las cuatro prioridades que lo integran y que tienen como misión fundamental mejorar el servicio educativo que se ofrece a la población escolar: cumplir con la normalidad mínima escolar, favorecer aprendizajes relevantes y duraderos, impulsar la conclusión oportuna de la educación básica y generar un clima escolar de convivencia sana y pacífica. Para que cumplir con todos estos requerimientos, la escuela contará con la asesoría y el acompañamiento técnico del supervisor, el Servicio de Asistencia Técnica a la Escuela, así como, la selección de los docentes mejor preparados para desarrollar la actividad de tutoría.

En este contexto, la AFSEDF en alineación con el PND y PSE 2013-2018 y en observancia a la reforma constitucional y de las leyes secundarias en la materia, ha definido siete objetivos institucionales con estrategias y líneas de acción que orientaran las actividades a realizar en los próximos años, a fin de contribuir a lograr el reto nacional en materia educativa, dichos objetivos son: *1. Calidad de la Educación*, orientado a mejorar el proceso de aprendizaje para impulsar el desarrollo de competencias y la formación integral del alumnado que cursa la educación inicial, básica y normal en el Distrito Federal; *2. Fortalecimiento del Sistema de Normales Públicas*, cuyo propósito es impulsar la capacidad y competitividad académica del Sistema de Educación Normal en el Distrito Federal; *3. Cobertura, Inclusión y Equidad*, que tiene como finalidad favorecer la cobertura, la educación inclusiva y la equidad que permitan reducir el rezago y la desigualdad en los servicios educativos en el Distrito Federal; *4. Actividad Física y Deporte Escolar*, cuyo objeto es promover la práctica de actividades físicas y deportivas en los planteles escolares como parte de la educación integral del alumnado de educación básica del Distrito Federal; *5. Arte y Cultura en Educación Básica*, con la empresa de fomentar las actividades artísticas y culturales en los planteles escolares como parte de

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 4 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

la educación integral del alumnado de educación básica del Distrito Federal; 6. *Educación Científica y Tecnológica en Escuelas de Educación Básica*, con orientación a impulsar acciones que permitan desarrollar el pensamiento científico y la formación tecnológica del alumnado de educación básica del Distrito Federal; y, 7. *Administración y Gestión Institucional*, para desarrollar estrategias que contribuyan a mejorar los servicios educativos de educación básica, inicial y normal en el Distrito Federal.

Para la consecución de estos objetivos y de la implementación de la Reforma Educativa este Desconcentrado llevará a cabo las siguientes acciones:

Objetivo 1: Consolidar el modelo pedagógico de las Escuelas de Tiempo Completo; potenciar los Consejos Técnicos Escolares como espacios colegiados para la mejora de los servicios educativos, los aprendizajes y el desarrollo profesional docente; fortalecer la Supervisión Escolar para evaluar, asesorar y acompañar los procesos de mejora de la enseñanza y el aprendizaje; promover la Participación Social para enriquecer los procesos de mejora escolar; fortalecer el desarrollo profesional de docentes para incidir en la mejora educativa con calidad y equidad; impulsar el uso de los resultados de las evaluaciones aplicadas a los actores del sistema educativo; y fomentar ambientes escolares seguros que favorezcan el aprendizaje del alumnado y la participación de la comunidad escolar.

Objetivo 2: Continuar el desarrollo de mecanismos para asegurar la calidad de los programas educativos en las normales como instituciones de educación superior, optimizando a la vez su infraestructura con modelos de financiamiento diversificados; y fomentar la investigación y promover la superación profesional conformando grupos académicos y grupos de investigación , así como la generación y divulgación del conocimiento.

Objetivo 3: Fortalecer los mecanismos que garanticen la cobertura de los servicios educativos en el Distrito Federal; reforzar los mecanismos para la permanencia escolar del alumnado de educación básica; identificar y atender a la población en riesgo de rezago y exclusión; y promover la educación inicial como un servicio educativo de calidad que favorece los primeros aprendizajes de la población de 0 a 2 años 11 meses de edad. Asimismo, para contribuir

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 5 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

con las acciones de equidad e inclusión se otorgarán becas escolares a alumnos de educación primaria, secundaria y especial en el ejercicio fiscal de 2017.

Objetivo 4: Impulsar actividades de educación física, recreación y deporte que favorezcan la adquisición de valores y estilos de vida activa y saludable.

Objetivo 5: Promover la apreciación, expresión y contextualización del lenguaje artístico relativo a las artes visuales, música, danza y teatro.

Objetivo 6: Desarrollar el pensamiento científico, la formación tecnológica y la innovación en los alumnos de educación básica.

Objetivo 7: Optimizar los procesos administrativos de gestión educativa, así como organizar una administración abocada a la atención eficaz al plantel, que brinde los recursos indispensables que la escuela requiere para cumplir con su función de proporcionar una educación de calidad.

De igual forma, este Órgano Administrativo Desconcentrado contribuye al logro de dos estrategias transversales derivadas del PND, con respecto a la estrategia Gobierno Cercano y Moderno, participará en el cumplimiento de los compromisos establecidos en las Bases de Colaboración suscritas entre la coordinadora del sector, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la Secretaría de la Función Pública. En relación con la estrategia Igualdad de Oportunidades y No Discriminación contra las Mujeres, se asume el compromiso proyectado en las líneas transversales del Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres, en tal sentido, desarrollará actividades vinculadas a las líneas de acción establecidas al respecto en el Programa Sectorial de Educación 2013- 2018, así como aquellas directrices que se determinen en la materia por parte del Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES).

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página 6 de 6 |
|--------------|--|----------------------|

Dentro del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, la meta nacional de lograr un México en Paz, impulsada por el Gobierno Federal, requiere de acciones compartidas, por lo que la AFSEDF, desde el ámbito educativo coadyuvará garantizando que la educación de niños y jóvenes se desarrolle en espacios libres de violencia y adicciones, para lo cual ha desarrollado estrategias como impulsar la construcción de normas de convivencia escolar a través del cumplimiento de los lineamientos sobre la convivencia sana, pacífica y democrática de la Secretaría de educación Pública y aplicando el Marco de Convivencia de la AFSEDF.

Se seguirá apoyando al Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. Es importante mencionar que de los 400 municipios en pobreza extrema y carencia alimentaria focalizados, 4 de ellos se identifican en el Distrito Federal. Al respecto en las escuelas identificadas se llevaran a cabo las acciones establecidas en dicho programa.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|----------------|
| RAMO: 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | Página: 1 de 2 |
|--|----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|----------------------|-------|-----------|
| | | | | | | | | Suma | Corriente | | Otros | Inversión |
| | | | | | | | | | Servicios Personales | | | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| 1 | 3 | 04 | 001 | O001 | TOTAL: | 51,251,051,583 | 51,251,051,583 | 10,663,273,212 | 39,323,065,998 | 1,264,712,373 | | |
| | | | | | Gobierno | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| | | | | | Coordinación de la Política de Gobierno | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| | | | | | Función Pública | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| | | | | | Función pública y buen gobierno | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| | | | | | Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| | | | | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | 37,139,608 | 37,139,608 | | 35,585,887 | 1,553,721 | | |
| 2 | 5 | 01 | 005 | E003 | Desarrollo Social | 51,213,911,975 | 51,213,911,975 | 10,663,273,212 | 39,287,480,111 | 1,263,158,652 | | |
| | | | | | Educación | 51,213,911,975 | 51,213,911,975 | 10,663,273,212 | 39,287,480,111 | 1,263,158,652 | | |
| | | | | | Educación Básica | 36,511,200,517 | 36,511,200,517 | | 35,382,224,315 | 1,128,976,202 | | |
| | | | | | Servicios de educación básica en el D.F. | 36,511,200,517 | 36,511,200,517 | | 35,382,224,315 | 1,128,976,202 | | |
| | | | | | Servicios de educación básica en el D.F. | 36,367,464,554 | 36,367,464,554 | | 35,382,224,315 | 985,240,239 | | |
| | | | | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | 36,367,464,554 | 36,367,464,554 | | 35,382,224,315 | 985,240,239 | | |
| | | | | U001 | Becas para la población atendida por el sector educativo | 143,735,963 | 143,735,963 | | | 143,735,963 | | |
| | | | | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | 143,735,963 | 143,735,963 | | | 143,735,963 | | |
| | | 03 | 006 | E004 | Educación Superior | 856,086,023 | 856,086,023 | | 838,593,408 | 17,492,615 | | |
| | | | | | Servicios de educación normal en el D.F. | 856,086,023 | 856,086,023 | | 838,593,408 | 17,492,615 | | |
| | | | | | Servicios de educación normal en el D.F. | 856,086,023 | 856,086,023 | | 838,593,408 | 17,492,615 | | |
| | | | | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | 856,086,023 | 856,086,023 | | 838,593,408 | 17,492,615 | | |
| | | 06 | 002 | M001 | Otros Servicios Educativos y Actividades Inherentes | 13,846,625,435 | 13,846,625,435 | 10,663,273,212 | 3,066,662,388 | 116,689,835 | | |
| | | | | | Servicios de apoyo administrativo | 3,183,352,223 | 3,183,352,223 | | 3,066,662,388 | 116,689,835 | | |
| | | | | | Actividades de apoyo administrativo | 3,183,352,223 | 3,183,352,223 | | 3,066,662,388 | 116,689,835 | | |
| | | | | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | 3,183,352,223 | 3,183,352,223 | | 3,066,662,388 | 116,689,835 | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos

Página: 2 de 2

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|-----|---|----------------|-------------------|---------------------------|-------|-----------|-------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | 004 | | | Previsión de recursos de la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal y de los Fondos del Ramo 33 | 10,663,273,212 | 10,663,273,212 | 10,663,273,212 | | | |
| | | | | 1002 | | Previsiones salariales y económicas del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | 10,521,019,971 | 10,521,019,971 | 10,521,019,971 | | | |
| | | | | | 700 | Oficialía Mayor | 10,521,019,971 | 10,521,019,971 | 10,521,019,971 | | | |
| | | | | 1003 | | Previsiones salariales y económicas del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos | 142,253,241 | 142,253,241 | 142,253,241 | | | |
| | | | | | 700 | Oficialía Mayor | 142,253,241 | 142,253,241 | 142,253,241 | | | |

Ramo 25

Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos

Misión: Propiciar una mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje en todos los niveles de educación básica y normal en el D. F., profesionalizando al magisterio en todos los procesos que garanticen el aprendizaje significativo en los educandos.

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y de las Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación y consulta de la información del desempeño, a continuación se desglosan todas las Unidades Responsables que forman parte de cada Programa presupuestario.

| Índice de Unidades Responsables por Programa Presupuestario con MIR o FID | | | |
|---|--|--------------------------|---|
| Clave Programa presupuestario | Nombre Programa presupuestario | Clave Unidad Responsable | Nombre Unidad Responsable |
| E003 | Servicios de educación básica en el D.F. | C00 | Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal |

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|---|---|--|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | E003 Servicios de educación básica en el D.F. | | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | | |
| Unidad Responsable* | C00-Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 36,367.5 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la atención de alumnos de Educación Básica en la Ciudad de México, en todos sus niveles y modalidades. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad escolar de educación básica que solicita estos servicios en la Ciudad de México, en escuelas públicas, se atiende . | Porcentaje de población atendida en educación preescolar, primaria y secundaria, mediante sostenimiento federal, en la Ciudad de México. | (Alumnos atendidos en educación preescolar, primaria y secundaria en la Ciudad de México, mediante sostenimiento federal, a cargo de la AFSEDF / Población de 3 a 14 años en la Ciudad de México) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 86.72 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios de educación primaria brindados en la Ciudad de México mediante sostenimiento federal. | Porcentaje de población atendida en educación primaria, mediante sostenimiento federal, en la Ciudad de México. | (Alumnos atendidos en educación primaria en la Ciudad de México, mediante sostenimiento federal, a cargo de la AFSEDF / Población de 6 a 11 años en la Ciudad de México) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | 94.43 |
| Servicios de educación preescolar brindados en la Ciudad de México mediante sostenimiento federal. | Porcentaje de población atendida en educación preescolar, mediante sostenimiento federal, en la Ciudad de México. | (Alumnos atendidos en educación preescolar en la Ciudad de México, mediante sostenimiento federal, a cargo de la AFSEDF / Población de 3 a 5 años en la Ciudad de México) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | 51.67 |
| Servicios de educación secundaria brindados en la Ciudad de México mediante sostenimiento federal. | Porcentaje de población atendida en educación secundaria, mediante sostenimiento federal, en la Ciudad de México. | (Alumnos atendidos en educación secundaria en la Ciudad de México, mediante sostenimiento federal, a cargo de la AFSEDF / Población de 12 a 14 años en la Ciudad de México) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | 104.65 |
| Nivel: Actividad | | | | | |

| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
|---|--|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Atención de alumnos por cada docente de educación primaria. | Promedio de alumnos atendidos por cada docente de educación primaria en escuelas oficiales de la Ciudad de México. | Alumnos de educación primaria atendidos, en escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México / Docentes de educación primaria frente a grupo, de escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México | Promedio | Gestión - Eficacia - Semestral | 27.8 |
| Atención de alumnos por cada docente de educación preescolar. | Promedio de alumnos atendidos por cada docente de educación preescolar en escuelas oficiales de la Ciudad de México. | Alumnos de educación preescolar atendidos, en escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México / Docentes de educación preescolar frente a grupo, de escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México | Promedio | Gestión - Eficacia - Semestral | 27.9 |
| Atención de alumnos por cada docente de educación secundaria. | Promedio de alumnos atendidos por cada docente de educación secundaria en escuelas oficiales de la Ciudad de México. | Alumnos de educación secundaria atendidos, en escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México / Docentes de educación secundaria frente a grupo, de escuelas oficiales a cargo de la AFSEDF, en la Ciudad de México | Promedio | Gestión - Eficacia - Semestral | 16.17 |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | | |
|--|--|--|-----------------------|-----------------------------------|--|-------|
| Programa Presupuestario | E004 Servicios de educación normal en el D.F. | | | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | | | |
| Unidad Responsable* | C00-Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes) | | | | | |
| | | | | | Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | 856.1 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | | |
| 1 Establecer un sistema de profesionalización docente que promueva la formación, selección, actualización y evaluación del personal docente y de apoyo técnico- | | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | | |
| Programa | | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | | |
| Objetivo | | | | | | |
| 2 Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México | | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante la certificación del total de | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad. | (Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad / Total de estudiantes inscritos en licenciatura)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Los estudiantes que egresan anualmente de las escuelas normales públicas aprueban el examen de oposición para ingreso al servicio educativo. | Porcentaje de estudiantes egresados de escuelas normales públicas que aprueban el examen de oposición para ingresar al servicio educativo público. | (Estudiantes que aprueban el examen de oposición / Estudiantes que egresan de las escuelas normales públicas) x 100 | Alumno | Estratégico - Eficacia - Anual | 68.01 | |
| Nivel: Componente | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Docentes, directivos, formadores, figuras de apoyo técnico-pedagógico y supervisores capacitados con el diseño e implementación de estrategias con base en el Diagnóstico de Necesidades de Actualización (DNA). | Porcentaje de formadores de docentes actualizados. | (Formadores de docentes actualizados en el año/Formadores de docentes activos)x100 | Docente | Gestión - Eficacia - Trimestral | 55.48 | |
| Formar cuerpos académicos que fomenten las líneas de generación del conocimiento en las escuelas normales. | Porcentaje de cuerpos académicos conformados. | (Cuerpos académicos conformados en el año/Cuerpos conformados planeados para conformarse en el año)x100 | Otra-Cuerpo académico | Gestión - Eficacia - Semestral | 100 | |
| Grupos escolares con maestros asignados. | Porcentaje de grupos con maestro. | (Grupos de estudiantes en las escuelas normales con atención de maestros / Total de grupos en las escuelas normales) x 100 | Grupo | Estratégico - Eficacia - Anual | 100 | |
| Nivel: Actividad | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Evaluación de las estrategias implementadas mediante el uso de cédulas de seguimiento e impacto. | Porcentaje de estrategias diseñadas con evaluación y seguimiento positivas. | (Estrategias a las que se da evaluación y seguimiento a lo largo del año / Estrategias diseñadas e implementadas) x 100 | Estrategia | Gestión - Eficiencia - Trimestral | 100 | |

| | | | | | |
|---|---|--|----------|--------------------------------|-------|
| Desarrollar y fortalecer los programas de Posgrado. | Porcentaje de Programas de posgrado autorizados por la Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación (DGESPE). | (Programas de posgrado autorizados por la DGESPE /Programas de posgrado planeados)x100 | Programa | Gestión - Eficiencia - Anual | 100 |
| Presentación del plan semestral de actividades al inicio del semestre, evaluación del informe semestral de conclusión de actividades al término del semestre escolar de una muestra estadística de docentes frente a grupo. | Porcentaje de planes de actividades presentados al inicio de semestre. | (Asignaturas que cuentan con planes de actividades al inicio del semestre / Asignaturas impartidas en el semestre) x 100 | Plan | Gestión - Eficacia - Semestral | 29.84 |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recuperación de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | |
|-----------------------------------|--|
| Programa Presupuestario | I002 Previsiones salariales y económicas del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) (Este Programa presupuestario comparte MIR con el I013 de Ramo 33 registrada en el módulo PBR-Evaluación del Desempeño del PASH). |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos |
| Unidad Responsable* | 700 - Oficialía Mayor |
| Enfoques Transversales | N/A |

| | |
|---|-----------------|
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | 10,521.0 |
|---|-----------------|

| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | |
|---|--|
| Meta Nacional | |
| 3 México con Educación de Calidad | |
| Objetivo de la Meta Nacional | 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad |
| Estrategia del Objetivo | 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro |
| Estrategia Transversal | |

| Programa Sectorial o Transversal | |
|----------------------------------|--|
| Programa | 11 Programa Sectorial de Educación. |
| Objetivo | 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población |

Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR

| Nivel: Fin | | | | | |
|--|---|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianaual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación secundaria | (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t/Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|--|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I003 Previsiones salariales y económicas del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (Este Programa presupuestario comparte MIR con el I004 de Ramo 33 registrada en el módulo PBR-Evaluación del Desempeño del PASH). | | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | | |
| Unidad Responsable* | 700 - Oficialía Mayor | | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 142.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| <p>Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad</p> <p>Estrategia del Objetivo</p> <p>5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro</p> <p>Estrategia Transversal</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| <p>Objetivo</p> <p>2 Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México</p> | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México | Sectorial/Transversal: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | (Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato / Matrícula total de educación media superior)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). | Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP | (Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. | Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB). | (Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del período t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. | Absorción de Educación Profesional Técnica | (Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|--|--|------------|---------------------------------|--|
| Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas. | Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA | (Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas. | Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa | (Número de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|---|---|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | U001 Becas para la población atendida por el sector educativo | | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | | |
| Unidad Responsable* | C00-Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 143.7 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 2 Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 2 Ampliar los apoyos a niños y jóvenes en situación de desventaja o vulnerabilidad | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 3 Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la entrega de becas escolares a alumnos de educación básica | Sectorial/Transversal: Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio | Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: $[1 - (\text{Matricula total del tipo de servicio } i \text{ y } ...)]$ | | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Alumnos de educación primaria, secundaria y especial en la Ciudad de México, reciben ayuda económica para apoyar la permanencia y conclusión de sus estudios. | Porcentaje de cobertura del programa de becas con respecto a la población objetivo. | $(\text{Alumnos de educación primaria, secundaria y especial de sostenimiento federal en la Ciudad de México, apoyados económicamente} / \text{Alumnos de educación primaria, secundaria y especial de sostenimiento federal en la Ciudad de México}) \times 100$ | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 4.99 |
| Alumnos de educación primaria, secundaria y especial en la Ciudad de México, reciben ayuda económica para apoyar la permanencia y conclusión de sus estudios. | Porcentaje de permanencia escolar de los alumnos que reciben el apoyo económico. | $(\text{Alumnos de educación primaria, secundaria y especial de escuelas públicas en la Ciudad de México, apoyados económicamente que concluyen el ciclo escolar} / \text{Alumnos de educación primaria, secundaria y especial de escuelas públicas en la Ciudad de México, apoyados económicamente}) \times 100$ | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 100 |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Apoyo económico entregado en tiempo y forma a los beneficiarios. | Porcentaje de becas entregadas en tiempo y forma a alumnos de Educación Primaria, Secundaria y Especial de sostenimiento federal en la Ciudad de México, en relación con las autorizadas. | $(\text{Beca entregada en tiempo} / \text{Beca asignada}) \times 100$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | 100 |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|------------------------------------|--|-----------|--------------------------------|-----|
| Validación de la información que arroja el Sistema de Padrón Único de Becarios/ de los alumnos que permanecen con el apoyo económico y de aquellos a quienes se asignan las becas disponibles. | Padrón anual de becarios validado. | (Padrón de becarios validado / Padrón de becarios elaborado) x 100 | Documento | Gestión - Eficacia - Semestral | 100 |
|--|------------------------------------|--|-----------|--------------------------------|-----|

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Ramo 25
Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica,
Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño

**Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el
Ejercicio Fiscal 2017**

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas
Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|--|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | M001 Actividades de apoyo administrativo | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 3,183.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| Transversal: 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 2 Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013 - 2018 | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 6 Varios objetivos | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: C00-Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Sistemas de administración de personal, control presupuestal, recursos materiales y servicios, operando en apoyo a la educación básica y normal. | (Sistemas de administración operando en el año / Sistemas de administración en el año) * | Sistema | Estratégico - Eficacia - Anual | 100 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno | | | |
| Ramo | 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | 37.1 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 -2018 | | | | |
| Meta Nacional | | | | |
| Transversal: 2 Gobierno Cercano y Moderno | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | |
| Programa | | | | |
| 2 Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013 - 2018 | | | | |
| Objetivo | | | | |
| 4 Mejorar la gestión pública gubernamental en la APF | | | | |
| Indicadores y Metas de la FID | | | | |
| Unidad Responsable*: | C00-Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal | | | |
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Auditorías de Alto Impacto y de Resultado de Programas. | 1. Cuando al OIC le sea aplicable los factores ORAI, ORMD, REIM y AIO (Fórmula principal) ADAIyR= 0.5 * ORAI + 0.3 * ORMD + 0.14 * REIM + 0.06 * AIO 2. Cuando le sea aplicable los factores ORAI, ORMD y REIM ADAIyR= 0.6 * ORAI + 0.3 * ORMD + 0.1 * REIM 3. Cuando le sea aplicable los factores ORAI, ORMD y AIO ADAIyR= 0.6 * ORAI + 0.3 * ORMD + 0.1 * AIO 4. Cuando le sea aplicable los factores ORAI, REIM y AIO ADAIyR= 0.7 * ORAI + 0.2 * REIM + 0.1 * AIO 5. Cuando le sea aplicable los factores ORAI y ORMD ADAIyR= 0.6 * ORAI + 0.4 * ORMD 6. Cuando le sea aplicable los factores ORAI y REIM ADAIyR= 0.6 * ORAI + 0.4 * REIM 7. Cuando le sea aplicable los factores ORAI y AIO ADAIyR= 0.9 * ORAI + 0.1 * AIO 8. Cuando le sea aplicable los factores ORMD, REIM y AIO ADAIyR= 0.7 * ORMD + 0.2 * REIM + 0.1 * AIO 9. Cuando le sea aplicable los factores ORMD y REIM ADAIyR= 0.6 * ORMD + 0.4 * REIM 10. Cuando le sea aplicable los factores ORMD y AIO ADAIyR= 0.9 * ORMD + 0.1 * AIO 11. Cuand | Promedio | Gestión - Eficacia - Anual | 9.5 |

| | | | | |
|--|--------------------------------|----------|----------------------------|------|
| Atención de Responsabilidades Administrativas. | $ARA = 0.5(TA + RE) + 0.5(FL)$ | Promedio | Gestión - Eficacia - Anual | 9.76 |
| Indicador de Modernización. | $IM = 0.7(CG) + 0.3(CR)$ | Promedio | Gestión - Eficacia - Anual | 8.9 |
| Quejas y Denuncias. | $QD = AQD \quad FE \pm PAT$ | Promedio | Gestión - Eficacia - Anual | 8.5 |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia a una o más Unidades Responsables, que no necesariamente representan la totalidad de ellas. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017

RESUMEN ECONÓMICO POR DESTINO DEL GASTO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos

| Concepto | Total | Gasto Directo | Subsidios | Recursos a Entidades Federativas | |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|----------------------------------|---|
| | | | | Subsidios | Aportaciones Federales y Gasto Federal Reasignado |
| Presupuesto Total | 51,251,051,583 | 40,444,042,408 | 143,735,963 | | 10,663,273,212 |
| Gasto Corriente | 51,251,051,583 | 40,444,042,408 | 143,735,963 | | 10,663,273,212 |
| Servicios Personales | 49,986,339,210 | 39,323,065,998 | | | 10,663,273,212 |
| Materiales y Suministros | 166,415,144 | 166,415,144 | | | |
| Servicios Generales | 934,662,876 | 934,662,876 | | | |
| Intereses | | | | | |
| Otros de Corrientes | 163,634,353 | 19,898,390 | 143,735,963 | | |
| Pensiones y Jubilaciones | | | | | |
| Gasto de Inversión | | | | | |
| Inversión Física | | | | | |
| Bienes Muebles e Inmuebles | | | | | |
| Obras Públicas | | | | | |
| Otros | | | | | |
| Inversión Financiera | | | | | |
| Otros Gastos de Inversión | | | | | |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios | Página 1 de 5 |
|--------------|--|----------------------|

El Ramo General 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, transfiere los recursos correspondientes a las participaciones en ingresos federales e incentivos económicos a las entidades federativas y a los municipios, de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal y los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y sus anexos, así como de conformidad con los Convenios de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal y sus anexos.

La reforma a la Ley de Coordinación Fiscal aprobada en 2013 impulsa el fortalecimiento de las haciendas públicas de las entidades federativas y de los municipios, principalmente mediante la modificación de la fórmula de distribución del Fondo de Fomento Municipal y la sustitución del Fondo de Fiscalización por el Fondo de Fiscalización y Recaudación. En el primer caso, se incentiva la recaudación coordinada del Impuesto Predial con la finalidad de incrementar la eficacia en el cobro mismo permitiendo con ello los siguientes beneficios: i) mayores ingresos propios para los municipios, ii) más ingresos derivados del Fondo de Fomento Municipal, iii) una participación más elevada de los recursos del Fondo General de Participaciones, como consecuencia del incremento en la recaudación y, iv) menores costos de administración el impuesto. En el segundo caso, se incorporan las variables de "ingresos de libre disposición" y "recaudación de impuestos y derechos locales" para incentivar también la recaudación de los mismos y fortalecer con ello las haciendas públicas locales.

Asimismo, con las reformas a la Ley de Coordinación Fiscal aprobadas en agosto de 2014, derivado de la denominada "Reforma Energética", se ha observado un impacto positivo en las hacienda públicas locales: (i) bajo el nuevo esquema de ingresos petroleros, se mantiene el porcentaje de ingresos participable a las entidades, derivado de los derechos petroleros que percibieron hasta 2014; (ii) se ha dado un aumento adicional en el coeficiente del FEXHI, y (iii) los municipios colindantes con la frontera o litorales han percibido las transferencias provenientes del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios | Página 2 de 5 |
|--------------|--|----------------------|

Los fondos de participaciones son los siguientes:

- 1) Fondo General de Participaciones, que se constituye con el 20 por ciento de la RFP y se distribuye mediante la fórmula establecida en el artículo 2o de la Ley de Coordinación Fiscal, atendiendo a criterios de contribución económica y recaudatorios, ponderados por población.
- 2) Fondo de Fomento Municipal, integrado con el uno por ciento de la RFP, y se distribuye conforme a la fórmula establecida en el artículo 2-A de la Ley de Coordinación Fiscal, mediante la cual se incentiva la recaudación local, así como la coordinación entre los municipios y el gobierno estatal para la administración del impuesto predial por parte de este último, con el objetivo de incrementar la recaudación por dicho tributo.
- 3) Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, en el que las entidades federativas participan del 20 por ciento de la recaudación que se obtenga por la realización de los actos o actividades gravados con dicho impuesto en el caso de cerveza, bebidas refrescantes, alcohol, bebidas alcohólicas fermentadas y bebidas alcohólicas y del 8 por ciento de la recaudación en el caso de tabacos labrados.
- 4) Fondo de Fiscalización y Recaudación, que se integra con el 1.25 por ciento de la RFP, el cual premia e incentiva las labores de fiscalización que realizan las entidades federativas y considera dos indicadores de recaudación: eficiencia recaudatoria y fortaleza recaudatoria, medidos de acuerdo con el incremento en el cobro de los impuestos y derechos locales (incluido el impuesto predial y los derechos por suministro de agua), y la participación de los ingresos propios sobre los ingresos de libre disposición, respectivamente.
- 5) Fondo de Compensación, mediante el cual se distribuyen 2/11 de la recaudación derivada de las cuotas aplicadas a la venta final de gasolina y diésel, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2º-A, fracción II, de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. Dichos recursos se distribuyen entre las 10 entidades federativas

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios | Página 3 de 5 |
|--------------|--|----------------------|

que, de acuerdo con la última información oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), tengan los menores niveles de Producto Interno Bruto per cápita no minero y no petrolero.

6) 9/11 de la recaudación por concepto de las cuotas establecidas en el artículo 2°-A, fracción II, de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, que corresponderá a las entidades federativas adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, en función del consumo efectuado en su territorio, de acuerdo con la información que Petróleos Mexicanos y los demás permisionarios para el expendio al público y la distribución de gasolinas y diésel, proporcionen a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

7) Fondo de Extracción de Hidrocarburos, a partir de 2015 estará conformado por los recursos que le transfiera el Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo, en términos del artículo 91 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Se distribuye entre las entidades federativas que formen parte de la clasificación de extracción de petróleo y gas definida en el último censo económico realizado por el Instituto Nacional Estadística Geografía e Informática. Para el ejercicio fiscal de 2017, el factor de transferencia será del 0.0082 del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo.

8) Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, creado a partir del ejercicio fiscal 2006, con el objetivo de resarcir a las entidades federativas la disminución de ingresos derivada de la ampliación de la exención de dicho impuesto. Las aportaciones para dicho Fondo, conforme al último párrafo del artículo 14 de la Ley Federal del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, se determinan y actualizan anualmente en el respectivo Presupuesto de Egresos de la Federación.

9) 0.136 por ciento de la Recaudación Federal Participable, que se entrega a los municipios colindantes con la frontera o los litorales por los que materialmente se realiza la entrada o la salida del país de los bienes que se importan o exportan, conforme a lo establecido en el artículo 2-A, fracción I, de la Ley de Coordinación Fiscal.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios | Página 4 de 5 |
|--------------|--|----------------------|

10) La transferencia del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo, destinada a los municipios colindantes con la frontera o litorales por los que se realice materialmente la salida del país de los hidrocarburos, misma que será el monto que resulte de multiplicar los ingresos petroleros aprobados en la Ley de Ingresos de 2017, por el factor de 0.00051, y se distribuirá conforme a lo establecido en el artículo 2-A, fracción II de la Ley de Coordinación Fiscal.

11) El Fondo de Compensación del Régimen de Pequeños Contribuyentes y del Régimen de Intermedios, se integrará, en los términos del Artículo Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2014 y Quinto Transitorio de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2015, considerando la recaudación correspondiente a los regímenes de Pequeños Contribuyentes e Intermedios que, en el ejercicio fiscal 2013, las entidades federativas hayan reportado en la Cuenta Mensual Comprobada de Ingresos Coordinados. Se garantiza el 77.614% de los recursos del Régimen de Intermedios recaudado en 2013, actualizado por la inflación y una proporción decreciente (desde 100% en 2014 hasta 0% a partir de 2020) de la recaudación del Impuesto sobre la Renta del Régimen de Pequeños Contribuyentes de 2013, actualizado por la inflación, la proporción decreciente se determina por el estímulo establecido al Régimen de Incorporación Fiscal.

12) Conforme a lo establecido en el artículo 3-B de la Ley de Coordinación Fiscal, se entregará a las entidades el 100% de la recaudación que se obtenga del Impuesto sobre la Renta que efectivamente se entere a la Federación, correspondiente al salario del personal que preste o desempeñe un servicio personal subordinado en las dependencias de la entidad federativa, del municipio o demarcación territorial del Distrito Federal, así como en sus respectivos organismos autónomos y entidades paraestatales y paramunicipales, siempre que el salario sea efectivamente pagado por los entes mencionados con cargo a sus participaciones u otros ingresos locales. Se considerará la recaudación que se obtenga por el Impuesto sobre la Renta, una vez descontadas las devoluciones por dicho concepto.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios | Página 5 de 5 |
|--------------|--|----------------------|

Por otra parte, se cubren a las entidades federativas los incentivos económicos por el Impuesto sobre Automóviles Nuevos, además de otros incentivos relacionados con la fiscalización de diversos impuestos, la vigilancia de obligaciones, el derecho de la zona federal marítimo terrestre y las multas administrativas federales no fiscales, entre otros.

Las participaciones se transfieren conforme a lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal y los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y sus anexos. Los incentivos económicos se derivan de la retribución que reciben las entidades federativas por las actividades de colaboración administrativa que realizan con la Federación, en el marco del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal y sus anexos.

En este contexto, se trabaja coordinadamente con los niveles locales de gobierno para consolidar el sistema en materia hacendaria (ingreso, gasto y deuda), lo que permite concertar acciones y propiciar mejores relaciones hacendarias entre los tres órdenes gubernamentales.

En congruencia con lo anterior, durante 2017 se propone continuar con la coordinación intergubernamental con las entidades federativas y municipios del país, en el marco del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, para avanzar en la consolidación del federalismo hacendario, a fin de que los tres órdenes de gobierno fortalezcan su capacidad financiera en un entorno de estabilidad en sus finanzas públicas, con recursos presupuestarios adecuados a sus necesidades, que permita financiar el desarrollo integral, incluyente, sustentable y sostenido de todas las regiones del país.

En este contexto, para el ejercicio fiscal de 2017, se propone una previsión para el Ramo General 28 de 738,548.7 millones de pesos, cifra 5.4 por ciento superior en términos reales con respecto al presupuesto aprobado en 2016.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO**

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

Página: 1 de 1

RAMO: 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Participaciones | | | Fondo de Compensación del ISAN |
|----|----|----|-----|------|----|--|------------------------|------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | | | Fondo General | Fondo de Fomento Municipal | Otros Conceptos Participables | |
| 4 | 2 | | | | | TOTAL: | 738,548,732,453 | 524,638,256,133 | 26,478,063,357 | 185,091,531,384 | 2,340,881,579 |
| | | | | | | Otras no Clasificadas en Funciones Anteriores | 738,548,732,453 | 524,638,256,133 | 26,478,063,357 | 185,091,531,384 | 2,340,881,579 |
| | | | | | | Transferencias, Participaciones y Aportaciones entre diferentes Niveles y Ordenes de Gobierno | 738,548,732,453 | 524,638,256,133 | 26,478,063,357 | 185,091,531,384 | 2,340,881,579 |
| | | 02 | | | | Participaciones entre Diferentes Niveles y Ordenes de Gobierno | 738,548,732,453 | 524,638,256,133 | 26,478,063,357 | 185,091,531,384 | 2,340,881,579 |
| | | | 003 | | | Recursos derivados de los ingresos federales para las entidades federativas y municipios | 736,207,850,874 | 524,638,256,133 | 26,478,063,357 | 185,091,531,384 | |
| | | | | C001 | | Fondo General de Participaciones | 524,638,256,133 | 524,638,256,133 | | | |
| | | | | 114 | | Unidad de Coordinación con Entidades Federativas | 524,638,256,133 | 524,638,256,133 | | | |
| | | | | C002 | | Fondo de Fomento Municipal | 26,478,063,357 | | 26,478,063,357 | | |
| | | | | 114 | | Unidad de Coordinación con Entidades Federativas | 26,478,063,357 | | 26,478,063,357 | | |
| | | | | C003 | | Otros conceptos participables e incentivos económicos | 185,091,531,384 | | | 185,091,531,384 | |
| | | | | 114 | | Unidad de Coordinación con Entidades Federativas | 185,091,531,384 | | | 185,091,531,384 | |
| | | | 004 | | | Recursos para resarcir a las entidades federativas; mediante el Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos | 2,340,881,579 | | | | 2,340,881,579 |
| | | | | C004 | | Fondo de Compensación del Impuesto sobre Automóviles Nuevos | 2,340,881,579 | | | | 2,340,881,579 |
| | | | | 114 | | Unidad de Coordinación con Entidades Federativas | 2,340,881,579 | | | | 2,340,881,579 |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 30 Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores | Página 1 de 2 |
|--------------|---|----------------------|

El Ramo General 30, Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores tiene por objeto hacer frente a los compromisos pendientes de pago de los Ramos de la Administración Pública Federal, que hayan sido devengados y debidamente contabilizados al 31 de diciembre del ejercicio fiscal anterior a este presupuesto, incluidos los compromisos devengados derivados del cumplimiento de disposiciones legales fiscales y presupuestarias, y que se cubren en este ejercicio en congruencia con la política de diferimiento de pagos establecida en la Ley de Ingresos de la Federación, y conforme a los esquemas presupuestarios y por motivos de control presupuestario para contribuir al cumplimiento de las metas de balance público presupuestario y de la relación ingreso gasto prevista en este Presupuesto de Egresos de la Federación.

Estos compromisos se refieren, en general, a los adeudos generados por los bienes y servicios que son adquiridos por las dependencias y sus órganos administrativos desconcentrados, cuya recepción se acredita de acuerdo con las disposiciones legales aplicables. Incluye otros pasivos distintos a la adquisición de bienes y servicios, que se derivan de la ejecución del presupuesto y que son reconocidos por las dependencias y sus órganos administrativos desconcentrados, siempre y cuando se trate de compromisos devengados y contabilizados al 31 de diciembre que corresponden con los supuestos establecidos en los artículos 53 y 54 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 119, 120 y 120 A de su Reglamento.

Los compromisos devengados corresponden para efectos de las operaciones inherentes a este Ramo, a todas aquellas operaciones que se identifican con obligaciones contraídas al 31 de diciembre y registradas contablemente por las dependencias sin considerar que se hayan liquidado.

En congruencia con lo anterior, es responsabilidad de las Dependencias y sus Órganos Administrativos Desconcentrados, acreditar el devengado no pagado de conformidad con las disposiciones aplicables.

Incluye la liquidación proveniente de compensaciones para el pago de obligaciones fiscales de ejercicios anteriores y sus accesorios, que se cubran, en su caso, durante el ejercicio fiscal.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|---|----------------------|
| RAMO: | 30 Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores | Página 2 de 2 |
|--------------|---|----------------------|

Finalmente, se registran en este Ramo las obligaciones a cargo de los Ramos, que habiendo sido ejercidas con base en presupuestos de años anteriores, deban cubrirse con recursos de este presupuesto, por motivo de disposiciones de Ley o Decreto.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO**

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 30 Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores

Página: 1 de 1

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores |
|----|----|----|-----|------|-----|--|---|
| 4 | 4 | 01 | 003 | H001 | 411 | <p style="text-align: center;">T O T A L:</p> <p>Otras no Clasificadas en Funciones Anteriores</p> <p>Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores</p> <p>Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores</p> <p>Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS)</p> <p>Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS)</p> <p>Unidad de Política y Control Presupuestario</p> | <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> <p style="text-align: right;">33,106,200,000</p> |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 1 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

Las aportaciones federales del Ramo 33 para Entidades Federativas y Municipios son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios cuyo gasto está condicionado a la consecución y cumplimiento de los objetivos que la Ley de Coordinación Fiscal dispone. El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo será administrado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y la transferencia de recursos se realizará en los términos del artículo 26-A de dicha Ley. La operación del Ramo 33 está elevada a mandato legal en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, en el que se establecen las aportaciones federales para la ejecución de las actividades relacionadas con áreas prioritarias para el desarrollo nacional, como la educación básica y normal, salud, combate a la pobreza, asistencia social, infraestructura educativa, fortalecimiento de las entidades federativas y para los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, seguridad pública, educación tecnológica y de adultos, y con fines específicos en los siguientes fondos:

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).- Conforme a lo dispuesto en el artículo 26 de la Ley de Coordinación Fiscal, con cargo a las aportaciones del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), los Estados serán apoyados con recursos económicos complementarios para ejercer las atribuciones que en materia de educación básica y normal de manera exclusiva se les asignan, respectivamente, en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación.

Los recursos del FONE son destinados para cubrir el pago de los servicios personales correspondientes al personal que ocupa las plazas transferidas a los estados en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de mayo de 1992 y los convenios que de conformidad con el mismo fueron formalizados con los estados y que se encuentran registradas en el Sistema de Información y Gestión Educativa a que se refiere el artículo 12, fracción X, de la Ley General de Educación. Estos recursos se integran en el programa presupuestario I013 "Servicios Personales".

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 2 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

Adicionalmente en el FONE se prevén recursos con el propósito de apoyar a las entidades federativas para cubrir los gastos de operación asociados al cumplimiento de las atribuciones que tienen asignadas en materia de educación básica y normal, específicamente para el desarrollo de las acciones relativas a la planeación, capacitación, operación, verificación, seguimiento, promoción y difusión de la prestación de servicios de educación básica, incluyendo la indígena, y de formación, actualización, capacitación y superación profesional para los maestros de educación básica, y en su caso, al pago de contribuciones locales de las plazas conciliadas. El programa presupuestario I015 "Gasto de Operación" considera los referidos recursos.

Asimismo, en el programa presupuestario I014 "Otros de Gasto Corriente" se incluyen recursos para las plazas subsidiadas de las entidades federativas. Por otra parte, a través del programa presupuestario I016 "Fondo de Compensación" se otorgan recursos adicionales a las entidades federativas con el propósito de compensar la diferencia entre los recursos que recibían a través del Fondo de Aportaciones para Educación Básica y Normal (FAEB) y el que fue determinado para el FONE como resultado de la conciliación llevada a cabo en 2014, los cuales se destinan exclusivamente para cumplir con las atribuciones a las que se refieren los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación.

Para el ciclo escolar 2016-2017, se estima atender a casi 23.2 millones de niños en educación básica, con el apoyo de 1,045,014 maestros federalizados y estatales, en 197,029 escuelas públicas de los tres niveles de la educación (preescolar, primaria y secundaria), estimándose para este periodo una mejora en el logro educativo que permita una eficiencia terminal de 99.5 por ciento en primaria y de 88.1 por ciento en secundaria.

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).- Con cargo a las aportaciones del FAETA que les correspondan, los Estados recibirán los recursos económicos complementarios para prestar los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos, cuya operación asuman de conformidad con los convenios de coordinación suscritos con el Ejecutivo Federal, para la transferencia de recursos humanos, materiales y financieros necesarios para la prestación de dichos servicios.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 3 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

Con respecto a la educación para adultos, mediante este fondo se promueven las estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago educativo y contener el rezago neto anual, en materia de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo; así como a contribuir en la formación de los adultos mediante una educación que les proporcione habilidades y conocimientos que les permitan un mejor desarrollo en su vida y el trabajo, por lo que este organismo requiere fortalecer sus programas actuales e innovar en otras rutas de atención del rezago que le permitan atender a una mayor población cada año, estableciendo un nuevo programa especial de certificación, el cual permitirá una certificación de más de 6 millones de personas en rezago educativo.

El INEA como organismo descentralizado de la Administración Pública Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, tiene como objetivo contribuir a disminuir las desigualdades educativas de jóvenes y adultos en condición de rezago educativo. Asimismo, con motivo de la implementación de la Campaña Nacional de Alfabetización y el Programa Nacional de Certificación (PEC) 2014-2018, los cuales considerando que se tienen 32 millones de mexicanos en situación de analfabetismo y rezago educativo, tienen como meta atender a 7.5 millones de personas mayores de 15 años. De ellas 2.2 millones se alfabetizarán, 2.2 millones terminarán su educación primaria y 3.1 millones, la secundaria. Para ello, se ha convocado una gran movilización social que permita consolidar el apoyo de más de un millón de voluntarios entre alfabetizadores, asesores educativos, enlaces docentes, promotores, aplicadores de exámenes, etc. a fin de cumplir con las recomendaciones internacionales y reducir el índice de personas que no saben leer y escribir a 3.5% para 2018.

Adicionalmente, derivado de la expansión de la educación básica en las últimas décadas, se tiene una creciente demanda de educación media superior. En este sentido, el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), proporciona educación de nivel Profesional Técnico y Profesional Técnico Bachiller en 308 planteles que preparan a más de 301 mil jóvenes para desempeñar diferentes especialidades técnicas y que representan aproximadamente el 78.0 por ciento de los alumnos del nivel profesional técnico en el país, con la finalidad de que sus egresados se incorporen al sector productivo con mayores posibilidades de éxito.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 4 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).- Este Fondo tiene como objetivo primordial fortalecer los Servicios Estatales de Salud a través de las aportaciones federales del ramo 33 transferidas a los estados para que éstos respondan con mayor eficacia y eficiencia a las necesidades de salud de la población sin seguridad social. En este contexto, para el ejercicio fiscal 2017, las principales acciones que se realizarán con los recursos destinados para el FASSA son:

Promover estilos de vida saludables en los diferentes ámbitos y grupos de edad para contribuir a la prevención de enfermedades, así como a la protección de la salud; esto implicará hacer de las acciones de protección, promoción y prevención un eje prioritario para el mejoramiento de la salud, además de crear una cultura de auto cuidado de la salud; se dará continuidad a las acciones de vacunación a menores de 8 años enfocadas a cubrir los esquemas básicos de vacunación y los esquemas complementarios en los diferentes grupos de edad. Se desarrollarán acciones de prevención y atención a las enfermedades de rezago, entre ellas las infecciones respiratorias agudas (IRA's), enfermedades diarreicas agudas (EDA's), estimulación temprana y nutrición en menores de 5 años; lo cual contribuirá a reducir la tasa de mortalidad por IRA'S y EDA'S en menores de 5 años, y por ende, la mortalidad infantil.

Se proporcionará control prenatal a mujeres embarazadas, atención del parto y puerperio, así como la detección oportuna del hipotiroidismo congénito en recién nacidos, con énfasis en la atención oportuna y de calidad a las embarazadas con complicaciones, acciones que contribuirán a la disminución de la mortalidad materna y perinatal. Se fortalecerán los programas de educación sexual priorizando la atención a los adolescentes. Se consolidará la formación e incorporación del personal de salud no médico para la atención de partos no complicados; se efectuarán acciones de prevención y control para evitar la transmisión de enfermedades por vector principalmente en Chagas, Dengue, Chikungunya y Zika. Lo anterior a través de medidas de saneamiento básico, protección personal y el control de criaderosde mosquitos.

Se llevará a cabo la prevención oportuna de enfermedades crónicas degenerativas mediante acciones de detección integradas (diabetes, hipertensión arterial, obesidad, dislipidemias y enfermedades cardiovasculares); para con ello

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 5 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

contribuir a elevar la calidad de vida de la población, primordialmente del adulto mayor. Se otorgarán servicios de prevención, diagnóstico y tratamiento de enfermedades en unidades de primer y segundo nivel de atención, así como en unidades de especialidades médicas que garanticen el acceso efectivo a los servicios de salud a la población en condición de mayor vulnerabilidad.

Se llevarán a cabo acciones para mejorar el abasto de medicamentos e insumos necesarios para la prestación de los servicios de salud, así como acciones de capacitación y actualización del personal de salud con el objetivo de que éstos otorguen a la población atención de calidad y calidez. Se prevé el pago de diferencias salariales y prestaciones a los trabajadores que prestan los Servicios de Salud en las entidades federativas, contratados por éstas en condiciones de precariedad y que fueron validados por las Subcomisiones estatales en el proceso de formalización laboral, lo que contribuirá a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).- El propósito fundamental del FAIS es el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población que habita en las zonas de atención prioritaria, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social o en condición de pobreza extrema, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social. El FAIS cuenta con recursos equivalentes al 2.5294 por ciento de la Recaudación Federal Participable y se divide en dos: el Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) y el Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF). El FISMDF, que cuenta con recursos equivalentes al 2.2228 por ciento de la Recaudación Federal Participable, deberá destinarse a la provisión de los siguientes servicios: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social. Por su parte, los recursos del FISE, equivalentes al 0.3066 por ciento de la Recaudación Federal Participable, se

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 6 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

deben destinar a obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

Con el propósito de hacer más eficiente la aplicación de dichos recursos, estos son administrados y ejercidos por los gobiernos de las entidades federativas y municipales, según sea el caso. Los recursos del FAIS se distribuyen entre las entidades federativas de acuerdo con tres componentes: El monto total del FAIS que hayan recibido en el 2013 (para el caso del Distrito Federal, el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal, establece que se considerará para efectos de cálculo un monto FAIS 2013 de 686,880,919.32 pesos), la participación relativa de cada entidad federativa en la magnitud y profundidad de la pobreza extrema a nivel nacional y la disminución de la pobreza extrema que hayan logrado en comparación con las demás entidades federativas. La distribución del FAIS 2017 se realiza conforme lo establecido en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal y se utilizan las siguientes fuentes de información: Presupuesto de Egresos de la Federación 2013, así como los informes de pobreza multidimensional 2012 y 2014 a nivel entidad federativa publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

Para conocer la asignación monetaria correspondiente a cada Entidad Federativa, se deberá consultar en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 (PEF 2017) el monto total FAIS presupuestado. A dicho monto deberá restar el monto total FAIS 2013 considerando la asignación hipotética para la Ciudad de México (antes Distrito Federal) que se establece en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal (686,880,919.32). El resultado de la resta descrita deberá sustituirse en las fórmulas publicadas por la Secretaría de Desarrollo Social en el Diario Oficial de la Federación (DOF), el 15 de Agosto de 2016, en el "ACUERDO que tiene por objeto dar cumplimiento a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 34 de la LCF, para los efectos de la formulación del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2017". En el caso de que el Coneval publique una actualización de la información de pobreza extrema antes de la publicación del Presupuesto de Egresos de la

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 7 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

Federación 2017, la Sedesol deberá publicar en el DOF una modificación de los resultados dados a conocer en el Acuerdo mencionado del 15 de agosto.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN).- Conforme al artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal, las aportaciones federales que, con cargo al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, reciban los municipios a través de las entidades y las demarcaciones territoriales por conducto del Distrito Federal, se destinarán a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras, al pago de derechos y aprovechamientos por concepto de agua, descargas de aguas residuales, a la modernización de los sistemas de recaudación locales, mantenimiento de infraestructura, y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la seguridad pública de sus habitantes.

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).- El Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia coordina, a nivel nacional, la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA), cuyo propósito es "Contribuir a la seguridad alimentaria de la población atendida, mediante la implementación de programas alimentarios con esquemas de calidad nutricia, acciones de orientación alimentaria, aseguramiento de la calidad alimentaria y producción de alimentos". Con ello, el Sistema Nacional DIF busca promover una alimentación correcta en individuos, familias y comunidades en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, a través de la entrega de apoyos alimentarios en el contexto de salud y alimentación actual, con perspectiva familiar y comunitaria, regional, de género y como apoyo a la seguridad alimentaria en el hogar y la familia.

La integración de los apoyos distribuidos entre la población beneficiaria, a través de los programas Desayunos Escolares; Atención Alimentaria a menores de 5 años en riesgo, no escolarizados; Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables y Asistencia alimentaria a familias en desamparo, tienen como sustento los Criterios de Calidad Nutricia contenidos en los Lineamientos de la EIASA, en congruencia con las características de una alimentación correcta, de

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 8 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

acuerdo con la NOM-043-SSA2-2012, Servicios básicos de salud. Promoción y educación para la salud en materia alimentaria. Criterios para brindar orientación.

En el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre, los DIF estatales han hecho esfuerzos por reorientar los recursos con los que operan los programas alimentarios, a partir de una estrategia de focalización que permita atender a aquellos municipios y localidades que se encuentren en la cobertura de la Cruzada Nacional contra el Hambre.

Por su parte los recursos de este fondo y conforme a lo dispuesto en los artículos 40 y 41 de la Ley de Coordinación Fiscal, en su componente de Infraestructura Educativa, se destinarán a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior, en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel, en términos de lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal. Los recursos del FAM contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran. Se invertirá en la construcción, ampliación y rehabilitación de espacios de educación básica en sus tres niveles. En materia de educación media superior y superior, se canalizarán recursos que permitan consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

El Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuirá entre las entidades federativas de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación y conforme a la distribución y calendarización de los recursos correspondientes a dicho Fondo para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2017, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, que se dé a conocer a los gobiernos de las entidades federativas mediante la publicación correspondiente en el Diario Oficial de la Federación.

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).- Para el ejercicio 2017, los recursos de este Fondo estarán destinados a alcanzar los objetivos, estrategias y líneas de

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|-----------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 9 de 10 |
|--------------|--|-----------------------|

acción del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018; al artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con base en la atribución que le confiere el artículo 44 de la Ley de Coordinación fiscal y a atender las prioridades nacionales determinadas por el Consejo Nacional de Seguridad Pública, las Conferencias Nacionales de Procuración de Justicia, de Secretarios de Seguridad Pública, del Sistema Penitenciario, y de Seguridad Pública Municipal.

El Consejo Nacional de Seguridad Pública en el Acuerdo 03 de la Sesión XXXVIII, aprobó los Ejes Estratégicos y Programas con Prioridad Nacional vinculados al Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública; Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial; Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial; Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios; Fortalecimiento al Sistema Penitenciario Nacional y de Ejecución de Medidas para Adolescentes; Desarrollo de las Ciencias Forenses en la Investigación de Hechos Delictivos; Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública; Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas; Fortalecimiento de Capacidades para la Prevención y Combate a Delitos de Alto Impacto, y Especialización de las Instancias Responsables de la Búsqueda de Personas.

Los Ejes Estratégicos y los PPN constituyen las directrices que orientan la aplicación de los recursos federales que se otorgan a las entidades federativas, para el cumplimiento de los objetivos de la seguridad pública y el fortalecimiento de las instituciones locales vinculadas a dicha función.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).- Conforme a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos del FAFEF se destinarán: a la inversión en infraestructura física; saneamiento financiero a través de la amortización de la deuda pública, apoyar el saneamiento de pensiones y reservas actuariales; modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio y de los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos; fortalecimiento de los proyectos de

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|------------------------|
| RAMO: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página 10 de 10 |
|--------------|--|------------------------|

investigación científica y desarrollo tecnológico; sistemas de protección civil en los estados y el Distrito Federal; así como a la educación pública y a fondos constituidos por los estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquéllos donde se combinen recursos públicos y privados.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 1 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|---|------------------------|------------------------|------------------------|-------|------------------------|------------------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| 1 | 7 | 04 | 009 | I011 | 34 | TOTAL: | 650,571,766,556 | 496,025,999,065 | 386,410,825,668 | | 109,615,173,397 | 154,545,767,491 |
| | | | | | | Gobierno | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| | | | | | | Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| | | | | | | Sistema Nacional de Seguridad Pública | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| | | | | | | Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| | | | | | | FASP | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| | | | | | | No Distribuible Geográficamente | 7,000,000,000 | 2,520,000,000 | | | 2,520,000,000 | 4,480,000,000 |
| 2 | 2 | 07 | 005 | I003 | | Desarrollo Social | 643,571,766,556 | 493,505,999,065 | 386,410,825,668 | | 107,095,173,397 | 150,065,767,491 |
| | | | | | | Vivienda y Servicios a la Comunidad | 171,887,641,577 | 33,922,370,412 | | | 33,922,370,412 | 137,965,271,165 |
| | | | | | | Desarrollo Regional | 171,887,641,577 | 33,922,370,412 | | | 33,922,370,412 | 137,965,271,165 |
| | | | | | | Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social | 66,973,612,552 | | | | | 66,973,612,552 |
| | | | | | | FAIS Entidades | 8,118,174,116 | | | | | 8,118,174,116 |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 40,700,937 | | | | | 40,700,937 |
| | | | | | 02 | Baja California | 49,630,629 | | | | | 49,630,629 |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 19,915,055 | | | | | 19,915,055 |
| | | | | | 04 | Campeche | 85,640,050 | | | | | 85,640,050 |
| | | | | | 05 | Coahuila | 68,436,598 | | | | | 68,436,598 |
| | | | | | 06 | Colima | 23,024,224 | | | | | 23,024,224 |
| | | | | | 07 | Chiapas | 1,359,714,932 | | | | | 1,359,714,932 |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 157,258,124 | | | | | 157,258,124 |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 111,167,647 | | | | | 111,167,647 |
| | | | | | 10 | Durango | 115,839,393 | | | | | 115,839,393 |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 290,609,318 | | | | | 290,609,318 |
| | | | | | 12 | Guerrero | 676,839,206 | | | | | 676,839,206 |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 247,729,026 | | | | | 247,729,026 |
| | | | | | 14 | Jalisco | 196,436,201 | | | | | 196,436,201 |
| | | | | | 15 | Estado De México | 553,067,024 | | | | | 553,067,024 |
| | | | | | 16 | Michoacán | 339,135,974 | | | | | 339,135,974 |
| | | | | | 17 | Morelos | 80,452,587 | | | | | 80,452,587 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 2 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|----|------|----|--|----------------|-------------------|------------------------|-------|-----------|----------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 80,720,450 | | | | | 80,720,450 |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 97,152,352 | | | | | 97,152,352 |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 786,999,285 | | | | | 786,999,285 |
| | | | | | 21 | Puebla | 645,200,077 | | | | | 645,200,077 |
| | | | | | 22 | Querétaro | 81,380,126 | | | | | 81,380,126 |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 86,546,453 | | | | | 86,546,453 |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 252,469,576 | | | | | 252,469,576 |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 105,155,683 | | | | | 105,155,683 |
| | | | | | 26 | Sonora | 72,994,793 | | | | | 72,994,793 |
| | | | | | 27 | Tabasco | 163,903,905 | | | | | 163,903,905 |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 108,144,800 | | | | | 108,144,800 |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 78,754,398 | | | | | 78,754,398 |
| | | | | | 30 | Veracruz | 841,705,768 | | | | | 841,705,768 |
| | | | | | 31 | Yucatán | 188,085,973 | | | | | 188,085,973 |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 113,363,552 | | | | | 113,363,552 |
| | | | | 1004 | | FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | 58,855,438,436 | | | | | 58,855,438,436 |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 295,075,153 | | | | | 295,075,153 |
| | | | | | 02 | Baja California | 359,813,964 | | | | | 359,813,964 |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 144,380,903 | | | | | 144,380,903 |
| | | | | | 04 | Campeche | 620,876,397 | | | | | 620,876,397 |
| | | | | | 05 | Coahuila | 496,154,172 | | | | | 496,154,172 |
| | | | | | 06 | Colima | 166,921,867 | | | | | 166,921,867 |
| | | | | | 07 | Chiapas | 9,857,711,520 | | | | | 9,857,711,520 |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 1,140,095,753 | | | | | 1,140,095,753 |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 805,947,314 | | | | | 805,947,314 |
| | | | | | 10 | Durango | 839,816,707 | | | | | 839,816,707 |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 2,106,870,161 | | | | | 2,106,870,161 |
| | | | | | 12 | Guerrero | 4,906,973,866 | | | | | 4,906,973,866 |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 1,795,995,038 | | | | | 1,795,995,038 |
| | | | | | 14 | Jalisco | 1,424,130,420 | | | | | 1,424,130,420 |
| | | | | | 15 | Estado De México | 4,009,645,732 | | | | | 4,009,645,732 |
| | | | | | 16 | Michoacán | 2,458,680,507 | | | | | 2,458,680,507 |
| | | | | | 17 | Morelos | 583,268,138 | | | | | 583,268,138 |
| | | | | | 18 | Nayarit | 585,210,098 | | | | | 585,210,098 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 3 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|---|----------------|-------------------|------------------------|----------------|-------|----------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | | Inversión |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 704,338,705 | | | | | 704,338,705 |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 5,705,616,475 | | | | | 5,705,616,475 |
| | | | | | 21 | Puebla | 4,677,595,338 | | | | | 4,677,595,338 |
| | | | | | 22 | Querétaro | 589,992,643 | | | | | 589,992,643 |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 627,447,670 | | | | | 627,447,670 |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 1,830,363,256 | | | | | 1,830,363,256 |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 762,361,553 | | | | | 762,361,553 |
| | | | | | 26 | Sonora | 529,200,346 | | | | | 529,200,346 |
| | | | | | 27 | Tabasco | 1,188,276,581 | | | | | 1,188,276,581 |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 784,032,161 | | | | | 784,032,161 |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 570,956,540 | | | | | 570,956,540 |
| | | | | | 30 | Veracruz | 6,102,229,556 | | | | | 6,102,229,556 |
| | | | | | 31 | Yucatán | 1,363,592,634 | | | | | 1,363,592,634 |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 821,867,268 | | | | | 821,867,268 |
| | | | 006 | | | Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | 67,844,740,825 | 33,922,370,412 | | 33,922,370,412 | | 33,922,370,412 |
| | | | | 1005 | | FORTAMUN | 67,844,740,825 | 33,922,370,412 | | 33,922,370,412 | | 33,922,370,412 |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 715,501,747 | 357,750,873 | | 357,750,873 | | 357,750,874 |
| | | | | | 02 | Baja California | 1,938,114,966 | 969,057,483 | | 969,057,483 | | 969,057,483 |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 430,631,305 | 215,315,652 | | 215,315,652 | | 215,315,653 |
| | | | | | 04 | Campeche | 505,245,004 | 252,622,502 | | 252,622,502 | | 252,622,502 |
| | | | | | 05 | Coahuila | 1,642,956,976 | 821,478,488 | | 821,478,488 | | 821,478,488 |
| | | | | | 06 | Colima | 403,290,672 | 201,645,336 | | 201,645,336 | | 201,645,336 |
| | | | | | 07 | Chiapas | 2,916,676,717 | 1,458,338,359 | | 1,458,338,359 | | 1,458,338,358 |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 2,055,326,222 | 1,027,663,111 | | 1,027,663,111 | | 1,027,663,111 |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 5,621,292,775 | 2,810,646,388 | | 2,810,646,388 | | 2,810,646,387 |
| | | | | | 10 | Durango | 977,747,163 | 488,873,582 | | 488,873,582 | | 488,873,581 |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 3,217,880,131 | 1,608,940,066 | | 1,608,940,066 | | 1,608,940,065 |
| | | | | | 12 | Guerrero | 1,969,620,822 | 984,810,411 | | 984,810,411 | | 984,810,411 |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 1,597,786,571 | 798,893,286 | | 798,893,286 | | 798,893,285 |
| | | | | | 14 | Jalisco | 4,400,298,364 | 2,200,149,182 | | 2,200,149,182 | | 2,200,149,182 |
| | | | | | 15 | Estado De México | 9,386,111,961 | 4,693,055,980 | | 4,693,055,980 | | 4,693,055,981 |
| | | | | | 16 | Michoacán | 2,539,907,145 | 1,269,953,572 | | 1,269,953,572 | | 1,269,953,573 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 4 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|--------------|--|-------------------|------------------------|-------|-----------|---------------|----------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | | |
| | | | | | | 17 | Morelos | 1,065,742,529 | 532,871,264 | | | 532,871,264 | 532,871,265 |
| | | | | | | 18 | Nayarit | 682,997,291 | 341,498,646 | | | 341,498,646 | 341,498,645 |
| | | | | | | 19 | Nuevo León | 2,828,198,530 | 1,414,099,265 | | | 1,414,099,265 | 1,414,099,265 |
| | | | | | | 20 | Oaxaca | 2,215,969,397 | 1,107,984,699 | | | 1,107,984,699 | 1,107,984,698 |
| | | | | | | 21 | Puebla | 3,431,431,482 | 1,715,715,741 | | | 1,715,715,741 | 1,715,715,741 |
| | | | | | | 22 | Querétaro | 1,115,265,464 | 557,632,732 | | | 557,632,732 | 557,632,732 |
| | | | | | | 23 | Quintana Roo | 886,636,805 | 443,318,402 | | | 443,318,402 | 443,318,403 |
| | | | | | | 24 | San Luis Potosí | 1,524,248,371 | 762,124,185 | | | 762,124,185 | 762,124,186 |
| | | | | | | 25 | Sinaloa | 1,651,590,079 | 825,795,040 | | | 825,795,040 | 825,795,039 |
| | | | | | | 26 | Sonora | 1,630,096,030 | 815,048,015 | | | 815,048,015 | 815,048,015 |
| | | | | | | 27 | Tabasco | 1,320,976,878 | 660,488,439 | | | 660,488,439 | 660,488,439 |
| | | | | | | 28 | Tamaulipas | 1,965,539,090 | 982,769,545 | | | 982,769,545 | 982,769,545 |
| | | | | | | 29 | Tlaxcala | 710,579,609 | 355,289,804 | | | 355,289,804 | 355,289,805 |
| | | | | | | 30 | Veracruz | 4,448,565,085 | 2,224,282,542 | | | 2,224,282,542 | 2,224,282,543 |
| | | | | | | 31 | Yucatán | 1,176,845,192 | 588,422,596 | | | 588,422,596 | 588,422,596 |
| | | | | | | 32 | Zacatecas | 871,670,452 | 435,835,226 | | | 435,835,226 | 435,835,226 |
| | | | 010 | | | | Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas | 37,069,288,200 | | | | | 37,069,288,200 |
| | | | | 1012 | | | FAFEF | 37,069,288,200 | | | | | 37,069,288,200 |
| | | | | | | 01 | Aguascalientes | 317,101,395 | | | | | 317,101,395 |
| | | | | | | 02 | Baja California | 1,254,624,660 | | | | | 1,254,624,660 |
| | | | | | | 03 | Baja California Sur | 199,177,274 | | | | | 199,177,274 |
| | | | | | | 04 | Campeche | 227,556,499 | | | | | 227,556,499 |
| | | | | | | 05 | Coahuila | 698,499,600 | | | | | 698,499,600 |
| | | | | | | 06 | Colima | 233,013,369 | | | | | 233,013,369 |
| | | | | | | 07 | Chiapas | 2,362,389,472 | | | | | 2,362,389,472 |
| | | | | | | 08 | Chihuahua | 1,269,505,320 | | | | | 1,269,505,320 |
| | | | | | | 09 | Ciudad De México | 1,977,831,018 | | | | | 1,977,831,018 |
| | | | | | | 10 | Durango | 600,203,579 | | | | | 600,203,579 |
| | | | | | | 11 | Guanajuato | 1,527,094,555 | | | | | 1,527,094,555 |
| | | | | | | 12 | Guerrero | 1,375,418,940 | | | | | 1,375,418,940 |
| | | | | | | 13 | Hidalgo | 881,810,558 | | | | | 881,810,558 |
| | | | | | | 14 | Jalisco | 2,278,329,501 | | | | | 2,278,329,501 |
| | | | | | | 15 | Estado De México | 5,409,237,301 | | | | | 5,409,237,301 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

Página: 6 de 14

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|---|---------------|-------------------|------------------------|-------|---------------|------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | | Inversión |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 596,986,032 | 596,986,032 | 405,781,651 | | 191,204,381 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 938,296,279 | 931,972,668 | 768,676,840 | | 163,295,828 | 6,323,611 |
| | | | | | 15 | Estado De México | 1,990,996,046 | 1,990,996,046 | 1,456,203,230 | | 534,792,816 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 652,981,273 | 646,572,328 | 412,289,005 | | 234,283,323 | 6,408,945 |
| | | | | | 17 | Morelos | 349,481,895 | 346,652,346 | 235,080,216 | | 111,572,130 | 2,829,549 |
| | | | | | 18 | Nayarit | 315,756,593 | 315,462,524 | 192,775,759 | | 122,686,765 | 294,069 |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 660,120,257 | 659,750,971 | 375,371,397 | | 284,379,574 | 369,286 |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 705,650,070 | 705,650,070 | 523,559,805 | | 182,090,265 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 605,788,270 | 605,788,270 | 430,945,084 | | 174,843,186 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 354,750,804 | 354,695,804 | 244,352,463 | | 110,343,341 | 55,000 |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 314,423,292 | 314,423,292 | 196,253,416 | | 118,169,876 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 373,603,523 | 373,603,523 | 276,089,616 | | 97,513,907 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 488,768,464 | 488,768,464 | 303,856,568 | | 184,911,896 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 436,821,842 | 436,821,842 | 342,013,143 | | 94,808,699 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 595,778,302 | 595,778,302 | 311,632,267 | | 284,146,035 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 600,479,801 | 597,769,458 | 486,843,060 | | 110,926,398 | 2,710,343 |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 285,014,520 | 285,014,520 | 165,881,407 | | 119,133,113 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 1,032,770,227 | 1,026,739,107 | 636,293,445 | | 390,445,662 | 6,031,120 |
| | | | | | 31 | Yucatán | 358,239,163 | 358,239,163 | 292,623,652 | | 65,615,511 | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 352,693,168 | 352,693,168 | 188,429,315 | | 164,263,853 | |
| | | 04 | | | | Rectoría del Sistema de Salud | 5,227,303,716 | 5,185,883,053 | 2,825,626,049 | | 2,360,257,004 | 41,420,663 |
| | | | 004 | | | Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud | 5,227,303,716 | 5,185,883,053 | 2,825,626,049 | | 2,360,257,004 | 41,420,663 |
| | | | | 1002 | | FASSA | 5,227,303,716 | 5,185,883,053 | 2,825,626,049 | | 2,360,257,004 | 41,420,663 |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 72,838,911 | 72,838,911 | 42,688,016 | | 30,150,895 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 220,417,501 | 218,515,526 | 62,049,763 | | 156,465,763 | 1,901,975 |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 49,008,437 | 48,923,441 | 30,201,772 | | 18,721,669 | 84,996 |
| | | | | | 04 | Campeche | 62,092,125 | 62,092,125 | 44,397,892 | | 17,694,233 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 67,392,000 | 67,392,000 | 57,663,333 | | 9,728,667 | |
| | | | | | 06 | Colima | 64,679,797 | 64,679,797 | 33,520,245 | | 31,159,552 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 374,985,007 | 374,985,007 | 132,726,662 | | 242,258,345 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 111,374,785 | 107,946,577 | 81,081,817 | | 26,864,760 | 3,428,208 |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 172,712,709 | 172,712,709 | 165,898,512 | | 6,814,197 | |
| | | | | | 10 | Durango | 97,103,754 | 97,103,754 | 63,045,828 | | 34,057,926 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 183,019,592 | 183,019,592 | 99,964,003 | | 83,055,589 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 7 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|---|----------------|-------------------|------------------------|-------|----------------|-------------|
| | | | | | | | | Suma | Corriente | | Otros | Inversión |
| | | | | | | | | | Servicios Personales | | | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 222,674,020 | 218,704,210 | 148,205,879 | | 70,498,331 | 3,969,810 |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 178,459,929 | 174,983,120 | 91,747,173 | | 83,235,947 | 3,476,809 |
| | | | | | 14 | Jalisco | 200,392,619 | 198,443,040 | 173,797,725 | | 24,645,315 | 1,949,579 |
| | | | | | 15 | Estado De México | 472,906,680 | 472,906,680 | 329,247,344 | | 143,659,336 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 236,600,306 | 231,634,143 | 93,218,487 | | 138,415,656 | 4,966,163 |
| | | | | | 17 | Morelos | 83,358,367 | 81,457,913 | 53,151,603 | | 28,306,310 | 1,900,454 |
| | | | | | 18 | Nayarit | 90,340,999 | 90,072,431 | 43,586,572 | | 46,485,859 | 268,568 |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 198,610,567 | 191,991,140 | 84,871,419 | | 107,119,721 | 6,619,427 |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 282,141,431 | 282,141,431 | 118,376,797 | | 163,764,634 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 334,203,755 | 334,203,755 | 97,436,621 | | 236,767,134 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 66,916,940 | 66,751,940 | 55,248,056 | | 11,503,884 | 165,000 |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 105,393,771 | 105,393,771 | 44,372,868 | | 61,020,903 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 127,936,840 | 127,936,840 | 62,423,823 | | 65,513,017 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 254,506,619 | 254,506,619 | 68,701,927 | | 185,804,692 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 159,775,705 | 158,921,841 | 77,329,123 | | 81,592,718 | 853,864 |
| | | | | | 27 | Tabasco | 144,064,480 | 144,064,480 | 70,460,011 | | 73,604,469 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 145,378,969 | 140,316,411 | 110,075,149 | | 30,241,262 | 5,062,558 |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 72,882,778 | 67,993,000 | 37,505,762 | | 30,487,238 | 4,889,778 |
| | | | | | 30 | Veracruz | 198,985,451 | 198,985,451 | 143,865,858 | | 55,119,593 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 84,577,790 | 82,694,316 | 66,162,167 | | 16,532,149 | 1,883,474 |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 91,571,082 | 91,571,082 | 42,603,842 | | 48,967,240 | |
| | | 05 | | | | Protección Social en Salud | 64,728,692,781 | 64,343,152,241 | 42,546,193,914 | | 21,796,958,327 | 385,540,540 |
| | | | 004 | | | Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud | 64,728,692,781 | 64,343,152,241 | 42,546,193,914 | | 21,796,958,327 | 385,540,540 |
| | | | | 1002 | | FASSA | 64,728,692,781 | 64,343,152,241 | 42,546,193,914 | | 21,796,958,327 | 385,540,540 |
| | | | | | 01 | Agascalientes | 1,066,976,035 | 1,066,976,035 | 642,145,488 | | 424,830,547 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 1,442,263,224 | 1,440,510,662 | 934,687,044 | | 505,823,618 | 1,752,562 |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 735,508,826 | 733,808,614 | 455,099,104 | | 278,709,510 | 1,700,212 |
| | | | | | 04 | Campeche | 1,060,957,442 | 1,058,170,172 | 668,520,006 | | 389,650,166 | 2,787,270 |
| | | | | | 05 | Coahuila | 1,363,514,986 | 1,336,108,117 | 868,310,759 | | 467,797,358 | 27,406,869 |
| | | | | | 06 | Colima | 910,753,257 | 910,753,257 | 504,983,870 | | 405,769,387 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 2,814,293,758 | 2,814,260,303 | 1,998,055,531 | | 816,204,772 | 33,455 |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 1,869,469,842 | 1,868,301,369 | 1,219,268,027 | | 649,033,342 | 1,168,473 |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 3,109,785,765 | 3,080,957,805 | 2,500,795,158 | | 580,162,647 | 28,827,960 |
| | | | | | 10 | Durango | 1,561,003,536 | 1,550,032,956 | 949,863,863 | | 600,169,093 | 10,970,580 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 8 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|--------------|--|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------------------|-----------------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | | |
| | | | | | | 11 | Guanajuato | 2,147,952,756 | 2,147,952,756 | 1,505,054,294 | | 642,898,462 | |
| | | | | | | 12 | Guerrero | 3,401,833,457 | 3,392,332,535 | 2,232,172,652 | | 1,160,159,883 | 9,500,922 |
| | | | | | | 13 | Hidalgo | 2,125,678,351 | 2,117,010,762 | 1,381,265,571 | | 735,745,191 | 8,667,589 |
| | | | | | | 14 | Jalisco | 3,239,404,058 | 3,208,867,151 | 2,612,457,745 | | 596,409,406 | 30,536,907 |
| | | | | | | 15 | Estado De México | 6,887,445,151 | 6,867,221,370 | 4,960,597,797 | | 1,906,623,573 | 20,223,781 |
| | | | | | | 16 | Michoacán | 2,258,764,212 | 2,243,925,248 | 1,403,860,961 | | 840,064,287 | 14,838,964 |
| | | | | | | 17 | Morelos | 1,121,310,022 | 1,089,802,295 | 800,463,580 | | 289,338,715 | 31,507,727 |
| | | | | | | 18 | Nayarit | 1,132,904,090 | 1,113,445,701 | 656,413,207 | | 457,032,494 | 19,458,389 |
| | | | | | | 19 | Nuevo León | 1,617,773,592 | 1,609,762,304 | 1,278,948,128 | | 330,814,176 | 8,011,288 |
| | | | | | | 20 | Oaxaca | 2,935,000,929 | 2,875,000,929 | 1,785,214,634 | | 1,089,786,295 | 60,000,000 |
| | | | | | | 21 | Puebla | 2,432,809,253 | 2,432,809,253 | 1,467,660,518 | | 965,148,735 | |
| | | | | | | 22 | Querétaro | 1,270,496,306 | 1,263,989,306 | 831,940,378 | | 432,048,928 | 6,507,000 |
| | | | | | | 23 | Quintana Roo | 1,050,053,634 | 1,050,053,634 | 667,490,304 | | 382,563,330 | |
| | | | | | | 24 | San Luis Potosí | 1,303,295,535 | 1,303,295,535 | 939,154,548 | | 364,140,987 | |
| | | | | | | 25 | Sinaloa | 1,713,945,045 | 1,708,255,340 | 1,035,294,537 | | 672,960,803 | 5,689,705 |
| | | | | | | 26 | Sonora | 1,687,372,641 | 1,686,582,840 | 1,163,497,234 | | 523,085,606 | 789,801 |
| | | | | | | 27 | Tabasco | 1,627,543,804 | 1,619,316,375 | 1,061,417,215 | | 557,899,160 | 8,227,429 |
| | | | | | | 28 | Tamaulipas | 2,086,385,031 | 2,061,076,476 | 1,655,662,611 | | 405,413,865 | 25,308,555 |
| | | | | | | 29 | Tlaxcala | 1,158,211,998 | 1,126,203,928 | 565,316,684 | | 560,887,244 | 32,008,070 |
| | | | | | | 30 | Veracruz | 4,603,400,131 | 4,577,704,319 | 2,163,381,788 | | 2,414,322,531 | 25,695,812 |
| | | | | | | 31 | Yucatán | 1,380,541,160 | 1,376,619,940 | 995,704,252 | | 380,915,688 | 3,921,220 |
| | | | | | | 32 | Zacatecas | 1,612,044,954 | 1,612,044,954 | 641,496,426 | | 970,548,528 | |
| | 5 | | | | | | Educación | 374,083,280,911 | 362,444,583,539 | 328,541,757,513 | | 33,902,826,026 | 11,638,697,372 |
| | | 01 | | | | | Educación Básica | 363,352,484,303 | 355,903,717,985 | 323,069,280,139 | | 32,834,437,846 | 7,448,766,318 |
| | | | 003 | | | | Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo | 355,903,717,985 | 355,903,717,985 | 323,069,280,139 | | 32,834,437,846 | |
| | | | | 1013 | | | FONE Servicios Personales | 323,069,280,139 | 323,069,280,139 | 323,069,280,139 | | | |
| | | | | | | 01 | Aguascalientes | 5,170,903,921 | 5,170,903,921 | 5,170,903,921 | | | |
| | | | | | | 02 | Baja California | 9,481,569,346 | 9,481,569,346 | 9,481,569,346 | | | |
| | | | | | | 03 | Baja California Sur | 4,145,275,193 | 4,145,275,193 | 4,145,275,193 | | | |
| | | | | | | 04 | Campeche | 4,001,492,251 | 4,001,492,251 | 4,001,492,251 | | | |
| | | | | | | 05 | Coahuila | 9,334,769,842 | 9,334,769,842 | 9,334,769,842 | | | |
| | | | | | | 06 | Colima | 2,862,545,483 | 2,862,545,483 | 2,862,545,483 | | | |
| | | | | | | 07 | Chiapas | 13,933,883,314 | 13,933,883,314 | 13,933,883,314 | | | |
| | | | | | | 08 | Chihuahua | 10,782,895,448 | 10,782,895,448 | 10,782,895,448 | | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|-----------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 9 de 14 |
|--|-----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|----|------|----|-------------------------------|----------------|-------------------|------------------------|-------|----------------|-------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 10 | Durango | 6,700,016,150 | 6,700,016,150 | 6,700,016,150 | | | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 13,084,165,490 | 13,084,165,490 | 13,084,165,490 | | | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 15,011,861,810 | 15,011,861,810 | 15,011,861,810 | | | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 12,691,742,973 | 12,691,742,973 | 12,691,742,973 | | | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 17,098,933,725 | 17,098,933,725 | 17,098,933,725 | | | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 26,257,010,044 | 26,257,010,044 | 26,257,010,044 | | | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 16,216,779,448 | 16,216,779,448 | 16,216,779,448 | | | |
| | | | | | 17 | Morelos | 6,595,582,194 | 6,595,582,194 | 6,595,582,194 | | | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 4,576,806,675 | 4,576,806,675 | 4,576,806,675 | | | |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 12,506,376,487 | 12,506,376,487 | 12,506,376,487 | | | |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 21,142,611,924 | 21,142,611,924 | 21,142,611,924 | | | |
| | | | | | 21 | Puebla | 14,019,159,482 | 14,019,159,482 | 14,019,159,482 | | | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 6,139,869,278 | 6,139,869,278 | 6,139,869,278 | | | |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 5,166,053,019 | 5,166,053,019 | 5,166,053,019 | | | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 9,854,340,403 | 9,854,340,403 | 9,854,340,403 | | | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 9,569,444,531 | 9,569,444,531 | 9,569,444,531 | | | |
| | | | | | 26 | Sonora | 7,730,512,765 | 7,730,512,765 | 7,730,512,765 | | | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 6,434,224,950 | 6,434,224,950 | 6,434,224,950 | | | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 11,963,583,949 | 11,963,583,949 | 11,963,583,949 | | | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 4,985,166,950 | 4,985,166,950 | 4,985,166,950 | | | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 25,083,283,054 | 25,083,283,054 | 25,083,283,054 | | | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 4,963,887,735 | 4,963,887,735 | 4,963,887,735 | | | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 5,564,532,305 | 5,564,532,305 | 5,564,532,305 | | | |
| | | | | I014 | | FONE Otros de Gasto Corriente | 10,749,607,402 | 10,749,607,402 | | | 10,749,607,402 | |
| | | | | | 01 | Agascalientes | 163,948,692 | 163,948,692 | | | 163,948,692 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 6,486,282 | 6,486,282 | | | 6,486,282 | |
| | | | | | 06 | Colima | 42,498,614 | 42,498,614 | | | 42,498,614 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 931,335,776 | 931,335,776 | | | 931,335,776 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 161,387,301 | 161,387,301 | | | 161,387,301 | |
| | | | | | 10 | Durango | 422,273,480 | 422,273,480 | | | 422,273,480 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 1,029,828,327 | 1,029,828,327 | | | 1,029,828,327 | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 697,606,251 | 697,606,251 | | | 697,606,251 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 258,802,136 | 258,802,136 | | | 258,802,136 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 699,152,256 | 699,152,256 | | | 699,152,256 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 796,581,026 | 796,581,026 | | | 796,581,026 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

Página: 10 de 14

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|----|------|----|-------------------------|----------------|-------------------|---------------------------|-------|----------------|-------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 219,515,704 | 219,515,704 | | | 219,515,704 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 874,448,207 | 874,448,207 | | | 874,448,207 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 23,733,771 | 23,733,771 | | | 23,733,771 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 764,034,522 | 764,034,522 | | | 764,034,522 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 116,409,429 | 116,409,429 | | | 116,409,429 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 463,434,857 | 463,434,857 | | | 463,434,857 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 537,357,443 | 537,357,443 | | | 537,357,443 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 43,849,661 | 43,849,661 | | | 43,849,661 | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 96,871,276 | 96,871,276 | | | 96,871,276 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 1,604,938,239 | 1,604,938,239 | | | 1,604,938,239 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 199,123,731 | 199,123,731 | | | 199,123,731 | |
| | | | | 1015 | 32 | Zacatecas | 595,990,421 | 595,990,421 | | | 595,990,421 | |
| | | | | | | FONE Gasto de Operación | 12,843,700,689 | 12,843,700,689 | | | 12,843,700,689 | |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 132,235,697 | 132,235,697 | | | 132,235,697 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 1,045,216,724 | 1,045,216,724 | | | 1,045,216,724 | |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 205,907,180 | 205,907,180 | | | 205,907,180 | |
| | | | | | 04 | Campeche | 97,916,367 | 97,916,367 | | | 97,916,367 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 472,214,243 | 472,214,243 | | | 472,214,243 | |
| | | | | | 06 | Colima | 122,320,766 | 122,320,766 | | | 122,320,766 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 486,333,478 | 486,333,478 | | | 486,333,478 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 315,543,768 | 315,543,768 | | | 315,543,768 | |
| | | | | | 10 | Durango | 186,278,361 | 186,278,361 | | | 186,278,361 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 308,105,143 | 308,105,143 | | | 308,105,143 | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 457,935,168 | 457,935,168 | | | 457,935,168 | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 182,663,689 | 182,663,689 | | | 182,663,689 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 650,229,339 | 650,229,339 | | | 650,229,339 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 2,937,154,416 | 2,937,154,416 | | | 2,937,154,416 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 352,089,101 | 352,089,101 | | | 352,089,101 | |
| | | | | | 17 | Morelos | 131,161,774 | 131,161,774 | | | 131,161,774 | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 128,958,486 | 128,958,486 | | | 128,958,486 | |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 988,919,635 | 988,919,635 | | | 988,919,635 | |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 604,085,502 | 604,085,502 | | | 604,085,502 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 607,187,362 | 607,187,362 | | | 607,187,362 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 114,526,405 | 114,526,405 | | | 114,526,405 | |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 118,518,619 | 118,518,619 | | | 118,518,619 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

Página: 11 de 14

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|--|----------------|-------------------|---------------------------|-------|---------------|---------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | | Inversión |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 204,394,334 | 204,394,334 | | | 204,394,334 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 207,753,162 | 207,753,162 | | | 207,753,162 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 294,738,354 | 294,738,354 | | | 294,738,354 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 167,893,208 | 167,893,208 | | | 167,893,208 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 390,282,939 | 390,282,939 | | | 390,282,939 | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 136,171,320 | 136,171,320 | | | 136,171,320 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 459,303,492 | 459,303,492 | | | 459,303,492 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 148,098,362 | 148,098,362 | | | 148,098,362 | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 189,564,295 | 189,564,295 | | | 189,564,295 | |
| | | | | 1016 | | FONE Fondo de Compensación | 9,241,129,755 | 9,241,129,755 | | | 9,241,129,755 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 199,656,015 | 199,656,015 | | | 199,656,015 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 1,810,121,069 | 1,810,121,069 | | | 1,810,121,069 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 917,090,468 | 917,090,468 | | | 917,090,468 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 5,465,573,299 | 5,465,573,299 | | | 5,465,573,299 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 541,017,540 | 541,017,540 | | | 541,017,540 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 142,758,630 | 142,758,630 | | | 142,758,630 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 164,912,734 | 164,912,734 | | | 164,912,734 | |
| | | | 007 | | | Fondo de Aportaciones Múltiples | 7,448,766,318 | | | | | 7,448,766,318 |
| | | | | 1007 | | FAM Infraestructura Educativa Básica | 7,448,766,318 | | | | | 7,448,766,318 |
| | | | | | 34 | No Distribuible Geográficamente | 7,448,766,318 | | | | | 7,448,766,318 |
| | | 02 | | | | Educación Media Superior | 4,715,899,742 | 4,166,553,226 | 3,978,623,103 | | 187,930,123 | 549,346,516 |
| | | | 007 | | | Fondo de Aportaciones Múltiples | 549,346,516 | | | | | 549,346,516 |
| | | | | 1008 | | FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior | 549,346,516 | | | | | 549,346,516 |
| | | | | | 34 | No Distribuible Geográficamente | 549,346,516 | | | | | 549,346,516 |
| | | | 008 | | | Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos | 4,166,553,226 | 4,166,553,226 | 3,978,623,103 | | 187,930,123 | |
| | | | | 1009 | | FAETA Educación Tecnológica | 4,166,553,226 | 4,166,553,226 | 3,978,623,103 | | 187,930,123 | |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 61,606,577 | 61,606,577 | 60,413,245 | | 1,193,332 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 131,559,460 | 131,559,460 | 125,161,934 | | 6,397,526 | |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 32,995,186 | 32,995,186 | 31,705,421 | | 1,289,765 | |
| | | | | | 04 | Campeche | 39,482,026 | 39,482,026 | 37,946,577 | | 1,535,449 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 143,163,329 | 143,163,329 | 133,816,894 | | 9,346,435 | |
| | | | | | 06 | Colima | 39,932,631 | 39,932,631 | 38,961,284 | | 971,347 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|------------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 12 de 14 |
|--|------------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|--|----------------|-------------------|------------------------|-------|-------------|---------------|
| | | | | | | | | Corriente | | | Inversión | |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | | Otros |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 151,992,778 | 151,992,778 | 136,900,471 | | 15,092,307 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 146,536,373 | 146,536,373 | 142,798,696 | | 3,737,677 | |
| | | | | | 10 | Durango | 39,055,924 | 39,055,924 | 38,482,502 | | 573,422 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 234,439,508 | 234,439,508 | 227,129,102 | | 7,310,406 | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 127,400,349 | 127,400,349 | 119,036,608 | | 8,363,741 | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 61,088,083 | 61,088,083 | 57,081,127 | | 4,006,956 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 248,432,265 | 248,432,265 | 237,900,835 | | 10,531,430 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 723,508,462 | 723,508,462 | 708,462,517 | | 15,045,945 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 198,352,160 | 198,352,160 | 193,127,664 | | 5,224,496 | |
| | | | | | 17 | Morelos | 66,785,535 | 66,785,535 | 58,779,226 | | 8,006,309 | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 50,503,893 | 50,503,893 | 49,684,903 | | 818,990 | |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 207,959,887 | 207,959,887 | 184,257,772 | | 23,702,115 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 143,445,395 | 143,445,395 | 135,471,431 | | 7,973,964 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 44,352,500 | 44,352,500 | 43,306,371 | | 1,046,129 | |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 95,893,996 | 95,893,996 | 89,506,155 | | 6,387,841 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 83,967,870 | 83,967,870 | 79,375,062 | | 4,592,808 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 213,108,591 | 213,108,591 | 202,926,203 | | 10,182,388 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 215,672,768 | 215,672,768 | 205,099,996 | | 10,572,772 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 107,138,326 | 107,138,326 | 104,359,573 | | 2,778,753 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 166,532,059 | 166,532,059 | 160,263,671 | | 6,268,388 | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 40,628,600 | 40,628,600 | 39,632,173 | | 996,427 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 218,521,522 | 218,521,522 | 210,476,920 | | 8,044,602 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 97,048,160 | 97,048,160 | 92,393,490 | | 4,654,670 | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 35,449,013 | 35,449,013 | 34,165,280 | | 1,283,733 | |
| | | 03 | | | | Educación Superior | 3,640,584,538 | | | | | 3,640,584,538 |
| | | | 007 | | | Fondo de Aportaciones Múltiples | 3,640,584,538 | | | | | 3,640,584,538 |
| | | | | 1008 | | FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior | 3,640,584,538 | | | | | 3,640,584,538 |
| | | | | | 34 | No Distribuible Geográficamente | 3,640,584,538 | | | | | 3,640,584,538 |
| | | 05 | | | | Educación para Adultos | 2,374,312,328 | 2,374,312,328 | 1,493,854,271 | | 880,458,057 | |
| | | | 008 | | | Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos | 2,374,312,328 | 2,374,312,328 | 1,493,854,271 | | 880,458,057 | |
| | | | | 1010 | | FAETA Educación de Adultos | 2,374,312,328 | 2,374,312,328 | 1,493,854,271 | | 880,458,057 | |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 38,498,167 | 38,498,167 | 25,040,347 | | 13,457,820 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|------------------|
| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Página: 13 de 14 |
|--|------------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|-----|------|----|---------------------------------|----------------------|----------------------|---------------------------|-------|----------------------|-----------|
| | | | | | | | | Suma | Corriente | | Otros | Inversión |
| | | | | | | | | | Servicios Personales | | | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 02 | Baja California | 69,964,198 | 69,964,198 | 52,263,535 | | 17,700,663 | |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 29,714,521 | 29,714,521 | 22,597,338 | | 7,117,183 | |
| | | | | | 04 | Campeche | 55,308,228 | 55,308,228 | 34,592,030 | | 20,716,198 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 111,029,981 | 111,029,981 | 46,262,253 | | 64,767,728 | |
| | | | | | 06 | Colima | 32,590,929 | 32,590,929 | 25,241,362 | | 7,349,567 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 167,368,781 | 167,368,781 | 111,966,079 | | 55,402,702 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 69,275,049 | 69,275,049 | 47,127,552 | | 22,147,497 | |
| | | | | | 10 | Durango | 59,660,907 | 59,660,907 | 42,157,266 | | 17,503,641 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 104,074,511 | 104,074,511 | 79,930,690 | | 24,143,821 | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 90,552,095 | 90,552,095 | 52,718,281 | | 37,833,814 | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 72,180,793 | 72,180,793 | 46,226,916 | | 25,953,877 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 106,390,662 | 106,390,662 | 66,847,821 | | 39,542,841 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 149,453,807 | 149,453,807 | 85,729,690 | | 63,724,117 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 88,398,706 | 88,398,706 | 62,927,947 | | 25,470,759 | |
| | | | | | 17 | Morelos | 54,475,712 | 54,475,712 | 37,490,258 | | 16,985,454 | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 50,325,583 | 50,325,583 | 32,825,537 | | 17,500,046 | |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 130,723,104 | 130,723,104 | 73,950,070 | | 56,773,034 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 115,920,483 | 115,920,483 | 68,922,539 | | 46,997,944 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 62,880,337 | 62,880,337 | 47,194,087 | | 15,686,250 | |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 43,341,574 | 43,341,574 | 29,232,043 | | 14,109,531 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 66,661,237 | 66,661,237 | 39,719,584 | | 26,941,653 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 72,942,776 | 72,942,776 | 46,769,652 | | 26,173,124 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 70,287,012 | 70,287,012 | 47,559,505 | | 22,727,507 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 69,278,380 | 69,278,380 | 36,144,931 | | 33,133,449 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 68,531,143 | 68,531,143 | 46,234,932 | | 22,296,211 | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 37,948,038 | 37,948,038 | 25,759,451 | | 12,188,587 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 165,442,892 | 165,442,892 | 82,560,082 | | 82,882,810 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 68,314,664 | 68,314,664 | 45,169,014 | | 23,145,650 | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 52,778,058 | 52,778,058 | 32,693,479 | | 20,084,579 | |
| | 6 | | | | | Protección Social | 9,914,445,910 | 9,914,445,910 | | | 9,914,445,910 | |
| | | 08 | | | | Otros Grupos Vulnerables | 9,914,445,910 | 9,914,445,910 | | | 9,914,445,910 | |
| | | | 007 | | | Fondo de Aportaciones Múltiples | 9,914,445,910 | 9,914,445,910 | | | 9,914,445,910 | |
| | | | | 1006 | | FAM Asistencia Social | 9,914,445,910 | 9,914,445,910 | | | 9,914,445,910 | |
| | | | | | 01 | Aguascalientes | 87,465,237 | 87,465,237 | | | 87,465,237 | |
| | | | | | 02 | Baja California | 195,064,598 | 195,064,598 | | | 195,064,598 | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO
 (pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

Página: 14 de 14

| FI | FN | SF | AI | PP | EF | Denominación | Gasto Total | Gasto Programable | | | | |
|----|----|----|----|----|----|---------------------|----------------|-------------------|---------------------------|-------|---------------|-----------|
| | | | | | | | | Corriente | | | | Inversión |
| | | | | | | | | Suma | Servicios Personales | | Otros | |
| | | | | | | | | | Aportaciones Federales | Otros | | |
| | | | | | 03 | Baja California Sur | 45,284,369 | 45,284,369 | | | 45,284,369 | |
| | | | | | 04 | Campeche | 80,790,138 | 80,790,138 | | | 80,790,138 | |
| | | | | | 05 | Coahuila | 168,949,504 | 168,949,504 | | | 168,949,504 | |
| | | | | | 06 | Colima | 51,343,877 | 51,343,877 | | | 51,343,877 | |
| | | | | | 07 | Chiapas | 808,906,075 | 808,906,075 | | | 808,906,075 | |
| | | | | | 08 | Chihuahua | 247,810,178 | 247,810,178 | | | 247,810,178 | |
| | | | | | 09 | Ciudad De México | 525,270,932 | 525,270,932 | | | 525,270,932 | |
| | | | | | 10 | Durango | 145,234,139 | 145,234,139 | | | 145,234,139 | |
| | | | | | 11 | Guanajuato | 437,031,355 | 437,031,355 | | | 437,031,355 | |
| | | | | | 12 | Guerrero | 461,546,148 | 461,546,148 | | | 461,546,148 | |
| | | | | | 13 | Hidalgo | 270,748,863 | 270,748,863 | | | 270,748,863 | |
| | | | | | 14 | Jalisco | 526,642,823 | 526,642,823 | | | 526,642,823 | |
| | | | | | 15 | Estado De México | 1,102,171,448 | 1,102,171,448 | | | 1,102,171,448 | |
| | | | | | 16 | Michoacán | 436,280,339 | 436,280,339 | | | 436,280,339 | |
| | | | | | 17 | Morelos | 158,588,561 | 158,588,561 | | | 158,588,561 | |
| | | | | | 18 | Nayarit | 92,273,992 | 92,273,992 | | | 92,273,992 | |
| | | | | | 19 | Nuevo León | 249,468,517 | 249,468,517 | | | 249,468,517 | |
| | | | | | 20 | Oaxaca | 568,084,327 | 568,084,327 | | | 568,084,327 | |
| | | | | | 21 | Puebla | 608,593,776 | 608,593,776 | | | 608,593,776 | |
| | | | | | 22 | Querétaro | 128,782,930 | 128,782,930 | | | 128,782,930 | |
| | | | | | 23 | Quintana Roo | 105,496,882 | 105,496,882 | | | 105,496,882 | |
| | | | | | 24 | San Luis Potosí | 237,493,664 | 237,493,664 | | | 237,493,664 | |
| | | | | | 25 | Sinaloa | 225,861,985 | 225,861,985 | | | 225,861,985 | |
| | | | | | 26 | Sonora | 175,312,453 | 175,312,453 | | | 175,312,453 | |
| | | | | | 27 | Tabasco | 228,094,492 | 228,094,492 | | | 228,094,492 | |
| | | | | | 28 | Tamaulipas | 228,729,749 | 228,729,749 | | | 228,729,749 | |
| | | | | | 29 | Tlaxcala | 105,835,409 | 105,835,409 | | | 105,835,409 | |
| | | | | | 30 | Veracruz | 838,101,455 | 838,101,455 | | | 838,101,455 | |
| | | | | | 31 | Yucatán | 235,180,483 | 235,180,483 | | | 235,180,483 | |
| | | | | | 32 | Zacatecas | 138,007,212 | 138,007,212 | | | 138,007,212 | |

Ramo 33

Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

Misión: Fortalecer la capacidad de respuesta de los gobiernos locales y municipales, en el ejercicio de los recursos que les permita elevar la eficiencia y eficacia en la atención de las demandas de educación, salud, infraestructura básica, fortalecimiento financiero y seguridad pública, programas alimenticios y de asistencia social e infraestructura educativa que les plantea su población, así como el fortalecer los presupuestos de las entidades federativas y a las regiones que conforman, dando cumplimiento a lo establecido en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal.

Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y de las Fichas Técnicas de Indicadores del Desempeño (FID), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación y consulta de la información del desempeño, a continuación se desglosan todas las Unidades Responsables que forman parte de cada Programa presupuestario.

| Índice de Unidades Responsables por Programa Presupuestario con MIR o FID | | | |
|---|--------------------------------|--------------------------|---|
| Clave Programa presupuestario | Nombre Programa presupuestario | Clave Unidad Responsable | Nombre Unidad Responsable |
| I002 | FASSA | | Dirección General de Programación y 416 Presupuesto "A" |

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | | |
|---|---|--|---|--------------------------------|--|----------|
| Programa Presupuestario | 1002 FASSA | | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | | |
| Enfoques Transversales | 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | | |
| | | | | | Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | 87,686.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | | | |
| <p>Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>3 Asegurar el acceso a los servicios de salud</p> <p>Estrategia del Objetivo</p> <p>4 Garantizar el acceso efectivo a servicios de salud de calidad</p> <p>Estrategia Transversal</p> | | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | | |
| Programa | | | | | | |
| 12 Programa Sectorial de Salud | | | | | | |
| <p>Objetivo</p> <p>2 Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad</p> | | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna | Sectorial/Transversal: Tasa de mortalidad por cáncer de mama | (Total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado / Población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo)*100,000 | Otra-Índice | Estratégico - Eficacia - Anual | | |
| Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna | Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social. | [Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado | Otra-Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social por cada 100 000 nacidos vivos de madres sin seguridad social | Estratégico - Eficacia - Anual | 37.4 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud. | Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico | (Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | 94.78 | |
| Nivel: Componente | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Servicios de salud proporcionados por personal médico. | Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente) | Número total de médicos y especialistas en contacto con el paciente entre población total por 1,000 para un año y área geográfica determinada | Otra-Tasa por 1,000 habitantes | Estratégico - Eficacia - Anual | 1.22 | |
| Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada | Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva | (Estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas / total de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | 76.92 | |
| Nivel: Actividad | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad | Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad | (Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad /Gasto total del FASSA)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | 22.73 | |

| | | | | | |
|---|---|---|------------|--------------------------------|-------|
| Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud | Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud | (Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del FASSA)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | 68.07 |
|---|---|---|------------|--------------------------------|-------|

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|---|--|--|------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I003 FAIS Entidades | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 9 (Programas para superar la pobreza) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 8,118.2 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 5 Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 3 Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, para el ordenamiento | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 20 Programa Sectorial de Desarrollo Social | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 2 Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | Sectorial/Transversal: Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) | Pesos | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | Porcentaje de población en pobreza extrema | (Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|---|---|--|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda | (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

| | | | | | |
|--|--|--|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE | (Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU | (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país | (Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país | (Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | | |
|---|--|--|------------------|---------------------------------|--|----------|
| Programa Presupuestario | I004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | | |
| Enfoques Transversales | 1 (Erogaciones para el Desarrollo Integral de los Pueblos y Comunidades Indígenas), 2 (Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable), 9 | | | | | |
| | | | | | Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | 58,855.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | | |
| 2 México Incluyente | | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | | |
| 5 Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna | | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | | |
| 3 Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, para el ordenamiento | | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | | |
| Programa | | | | | | |
| 20 Programa Sectorial de Desarrollo Social | | | | | | |
| Objetivo | | | | | | |
| 2 Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. | | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |
| Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | Sectorial/Transversal: Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) | Pesos | Estratégico - Eficacia - Anual | | |
| Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | Porcentaje de la población en pobreza extrema | (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda | (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF | (Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

| | | | | | |
|---|--|--|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU | (Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país | (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | (Sumatoria de otros proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país | (Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | 1005 FORTAMUN | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 2 (Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable), 9 (Programas para superar la pobreza), 11 (Acciones para la prevención del delito, combate a las adicciones, rescate de espacios públicos y promoción de proyectos productivos) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 67,844.7 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional 4 México Próspero Objetivo de la Meta Nacional 1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país Estrategia del Objetivo 2 Fortalecer los ingresos del sector público Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo Objetivo 4 Impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos. | Sectorial/Transversal: Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada | Sumatoria del Indicador de Evaluación de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32. | Otra-Índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos. | Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos | ((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales. | Índice de Dependencia Financiera | (Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal) | Otra-Razón | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|------------------------------------|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Porcentaje de avance en las metas | (Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Trimestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Índice en el Ejercicio de Recursos | (Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|---|---|---|------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I006 FAM Asistencia Social | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 1 (Erogaciones para el Desarrollo Integral de los Pueblos y Comunidades Indígenas), 2 (Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes), 9 (Programas para superar la pobreza) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 9,914.4 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional 2 México Incluyente Objetivo de la Meta Nacional 1 Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población Estrategia del Objetivo 1 Asegurar una alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos, en particular para aquellos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa 20 Programa Sectorial de Desarrollo Social Objetivo 1 Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia. | Sectorial/Transversal: | | | | |
| | Porcentaje de la población con seguridad alimentaria | (Total de personas con seguridad alimentaria/total de personas a nivel nacional)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bienal | |
| Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia. | | | | | |
| | Variación del total de personas en inseguridad alimentaria | [(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)/ (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Sexenal | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, menores de cinco años no escolarizados, y sujetos en riesgo y vulnerabilidad, así como, familias en condiciones de emergencia, preferentemente de zonas indígenas, rurales y urbano marginadas beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria, cuentan con mayor acceso de alimentos con criterios de calidad nutricia para contribuir a su seguridad alimentaria. | | | | | |
| | Población de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos | (Número total de beneficiarios que reciben apoyos alimentarios en el año / Número total de beneficiarios inscritos a los programas alimentarios de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria en el año) *100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |

| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
|--|--|--|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF | Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia | (Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por cada Sistema DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por cada Sistema DIF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
| Apoyos alimentarios con calidad nutricia distribuidos | Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia | Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo. | Otra-Proporción | Estratégico - Eficacia - Trimestral | |
| Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF | Aplicación de los Criterios de Calidad Nutricia | (Número total de dotaciones-despensas que cumplen con los criterios de calidad nutricia a nivel nacional / Número total de dotaciones-despensas enviadas por los Sistemas DIF para su evaluación al Sistema Nacional DIF)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Impartición de asesorías técnicas a los Sistemas DIF por parte del Sistema Nacional DIF | Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF | (Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Comprobación para la asignación de recursos al otorgamiento de desayunos escolares y apoyos alimentarios | Porcentaje de recursos del FAM Asistencia Social destinados a otorgar apoyos alimentarios. | (Monto total de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social asignados por el Sistema DIF para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por el Sistema DIF del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social Alimentaria en el año) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |

Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|--|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I007 FAM Infraestructura Educativa Básica | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 7,448.8 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 2 Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |

| | | | | | |
|--|--|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Biauual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE). | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) | (Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM potenciado. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales concluidos en el periodo t / Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales aprobados en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

| | | | | | |
|---|--|--|------------|---------------------------------|--|
| Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en el período t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el período t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM potenciado. | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento del FAM potenciado | (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en las categorías de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en el período t/ Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el período t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 4,189.9 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 2 Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 2 Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Sectorial/Transversal: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | (Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato / Matrícula total de educación superior)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad. | (Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad / Total de estudiantes inscritos en licenciatura)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) | Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. | (Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior /Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

| | | | | | |
|--|--|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación media superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación media superior | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |

| | | | | | |
|--|--|---|------------|----------------------------|--|
| Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | |
|--|--|---|------------|----------------------------|--|

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|--|------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I009 FAETA Educación Tecnológica | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes), 11 (Acciones para la prevención del delito, combate a las adicciones, rescate de espacios públicos y promoción de proyectos productivos) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 4,166.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| <p>Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad</p> <p>Estrategia del Objetivo</p> <p>5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro</p> <p>Estrategia Transversal</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| <p>Objetivo</p> <p>2 Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México</p> | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas. | Sectorial/Transversal: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | (Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato / Matrícula total de educación media superior)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). | Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP | (Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. | Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB). | (Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. | Absorción de Educación Profesional Técnica | (Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |

| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
|--|--|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas. | Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA | (Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t / Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas. | Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa | (Número de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|--|-------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | 1010 FAETA Educación de Adultos | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 2,374.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| <p>Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>2 Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo</p> <p>Estrategia del Objetivo</p> <p>1 Ampliar las oportunidades de acceso a la educación en todas las regiones y sectores de la población</p> <p>Estrategia Transversal</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 3 Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo. | Sectorial/Transversal: Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio | se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100 | | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo. | Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo. | ((Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en t / Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en t - 1)-1)*100 | Tasa de variación | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica. | Porcentaje de exámenes acreditados de educación primaria y educación secundaria a través de la aplicación del Programa Especial de Certificación (PEC). | ((Total de exámenes del PEC acreditados de educación primaria en el periodo t + Total de exámenes del PEC acreditados de educación secundaria en el periodo t) / Total de exámenes del PEC presentados en el periodo t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficiencia - Trimestral | |
| Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica. | Tasa de variación de usuarios del MEVyT que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado. | ((Usuarios que concluyen nivel en el año t / Usuarios que concluyen nivel en el año t - 1)-1)*100 | Tasa de variación | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica. | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan a nivel avanzado. | ((Usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan al nivel avanzado en el año t / Número de usuarios que concluyen nivel intermedio en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|--|--|--------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Niveles del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo concluidos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA. | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Círculos de Estudio. | ((Usuarios que concluyen algún nivel y están vinculados a círculos de estudio en el periodo t / Total usuarios que concluyen algún nivel en el periodo t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Niveles del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo concluidos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA. | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Puntos de Encuentro. | ((Usuarios que concluyen algún nivel y están vinculados a los puntos de encuentro en el periodo t/Total usuarios que concluyen nivel en el periodo t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Niveles del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo concluidos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA. | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales. | ((Usuarios que concluyen algún nivel y están vinculados a plazas comunitarias de atención educativa + servicios integrales en el periodo t)/Total usuarios que concluyen algún nivel en el periodo t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Programa Especial de Certificación implementado. | Porcentaje de exámenes del PEC aplicados | ((Exámenes del PEC de educación primaria aplicados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria aplicados en el periodo t) / (Exámenes del PEC de educación primaria solicitados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria solicitados en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Exámenes del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo acreditados por el INEA. | Porcentaje de exámenes acreditados del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo. | (Número de exámenes acreditados en el periodo t / Número de exámenes presentados en el periodo t)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Registro de inscripciones en el Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo (MEVyT). | Tasa de variación de inscripción en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT). | ((Total de inscripciones en el MEVyT en el periodo t / Total de inscripciones en el MEVyT en el periodo t - 1)-1)*100 | Tasa de variación | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Aplicación de exámenes del MEVyT | Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT | (Total de exámenes impresos aplicados en el periodo t / Total de exámenes aplicados en cualquier formato en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Aplicación de exámenes del MEVyT | Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT | (Total de exámenes en línea aplicados en el periodo t / Total de exámenes aplicados en cualquier formato en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Registro en el Programa Especial de Certificación. | Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza. | (Total de personas registradas en el PEC vinculado a alguna alianza en el periodo t / Total de personas registradas en el PEC en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Registro en el Programa Especial de Certificación. | Tasa de variación del registro para la aplicación del examen del Programa Especial de Certificación (PEC). | ((Total de personas registradas en el PEC en el periodo t/ Total de personas registradas en el PEC en el periodo t - 1)-1)*100 | Tasa de variación | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Incorporación de asesores educativos. | Tasa de variación de asesores. | ((Número de asesores activos en t / Número de asesores activos en t - 1)-1)*100 | Tasa de variación | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Vinculación de Módulos en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) | Porcentaje de módulos impresos vinculados. | (Total de módulos impresos vinculados en el periodo t / Total de módulos vinculados en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Vinculación de Módulos en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) | Porcentaje de módulos en línea y digitales vinculados. | ((Total de módulos en línea, en portal o digitales vinculados en el periodo t) / Total de módulos vinculados en el periodo t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Vinculación de Módulos en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) | Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios. | (Número de módulos entregados y vinculados a usuarios activos en el periodo t/Total de usuarios activos en el periodo t) | Otra-Promedio de Módulos | Gestión - Eficacia - Trimestral | |
| Emisión de certificados | Porcentaje de certificados emitidos a solicitud. | (Total de certificados emitidos en el periodo t / (Total de certificados solicitados en el periodo t-1 pendientes de entrega + Total de certificados solicitados en el periodo t))*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |
| Formación continua de asesores educativos. | Porcentaje de asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua. | (Asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua en t / Total de asesores con más de un año de servicio en t)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | 1011 FASP | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 11 (Acciones para la prevención del delito, combate a las adicciones, rescate de espacios públicos y promoción de proyectos productivos) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 7,000.0 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 1 México en Paz | | | | | |
| <p style="text-align: center;">Objetivo de la Meta Nacional</p> <p style="text-align: center;">3 Mejorar las condiciones de seguridad pública</p> <p style="text-align: center;">Estrategia del Objetivo</p> <p style="text-align: center;">2 Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad</p> <p style="text-align: center;">Estrategia Transversal</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 4 Programa Sectorial de Gobernación | | | | | |
| <p style="text-align: center;">Objetivo</p> <p style="text-align: center;">2 Mejorar las condiciones de seguridad y justicia .</p> | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas | Sectorial/Transversal: Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. | (Número de delitos del fuero federal / Población) *100,000 | Otra-Delitos del fuero federal por cada 100,000 habitantes | Estratégico - Eficacia - Trimestral | |
| Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas | Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes | (Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad | Otra-Delitos por cada 100,000 habitantes | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización | Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal. | (Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. | Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. | (Elementos con evaluaciones vigentes en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNFPSP) * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Semestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional | Aplicación de recursos del FASP | [(Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas Unidades Responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|--|--|------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I012 FAFEF | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | N/A | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 37,069.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 4 México Próspero | | | | | |
| <p style="text-align: center;">Objetivo de la Meta Nacional</p> <p>1 Mantener la estabilidad macroeconómica del país</p> <p style="text-align: center;">Estrategia del Objetivo</p> <p>2 Fortalecer los ingresos del sector público</p> <p style="text-align: center;">Estrategia Transversal</p> | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 6 Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 4 Impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos. | <p>Sectorial/Transversal:</p> <p>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada</p> | Sumatoria del Indicador de Evaluación de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32. | Otra-índice | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos. | Índice de Impacto de Dueda Pública | (Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas estatales. | Índice de Impulso al Gasto de Inversión | (Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible) *100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas estatales. | Índice de Fortalecimiento Financiero | (Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible) *100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Semestral | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |

| | | | | | |
|--|------------------------------------|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Porcentaje de avance en las metas | (Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Trimestral | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Índice en el Ejercicio de Recursos | (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I013 FONE Servicios Personales | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 323,069.3 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3º y 6º de primaria y 6º de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianaual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación secundaria | (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t/Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I014 FONE Otros de Gasto Corriente (Este Programa presupuestario comparte MIR con el I013 de Ramo 33 registrada en el módulo FbR-Evaluación del Desempeño del PASH) | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos) | | | | | 10,749.6 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - BIANUAL | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación secundaria | (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t/Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I015 FONE Gasto de Operación (Este Programa presupuestario comparte MIR con el I013 de Ramo 33 registrada en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño del PASH). | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 12,843.7 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3º y 6º de primaria y 6º de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Biauual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación secundaria | (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t/Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) , en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017

Objetivos, Indicadores y Metas para Resultados de los Programas Presupuestarios

| Datos del Programa Presupuestario | | | | | |
|--|---|---|------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Programa Presupuestario | I016 FONE Fondo de Compensación (Este Programa presupuestario comparte MIR con el I013 de Ramo 33 registrada en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño del PASH). | | | | |
| Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | |
| Unidad Responsable* | 416-Dirección General de Programación y Presupuesto A | | | | |
| Enfoques Transversales | 6 (Erogaciones para el Desarrollo de los Jóvenes), 8 (Recursos para la atención de niñas, niños y adolescentes) | | | | |
| Proyecto de Presupuesto (millones de pesos): | | | | | 9,241.1 |
| Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018 | | | | | |
| Meta Nacional | | | | | |
| 3 México con Educación de Calidad | | | | | |
| Objetivo de la Meta Nacional | | | | | |
| 1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad | | | | | |
| Estrategia del Objetivo | | | | | |
| 5 Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro | | | | | |
| Estrategia Transversal | | | | | |
| Programa Sectorial o Transversal | | | | | |
| Programa | | | | | |
| 11 Programa Sectorial de Educación. | | | | | |
| Objetivo | | | | | |
| 1 Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población | | | | | |
| Objetivos, Indicadores y Metas de la MIR | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Sectorial/Transversal: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | | Estratégico - Eficacia - Cuatrienal | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianual | |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Bianaual | |
| Nivel: Propósito | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación secundaria | (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Componente | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | |
| Nivel: Actividad | | | | | |
| Objetivo | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo - Dimensión - Frecuencia | Meta anual programada |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t/Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |
| Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados. | (Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | |

*Los Programas presupuestarios pueden ser ejecutados de manera conjunta por diversas unidades responsables para el cumplimiento de sus objetivos y metas. Para fines de recolección de la información del logro de los objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en los reportes se asocia únicamente a una Unidad Responsable. Por ello, para facilitar su identificación, se puede consultar el Análisis Funcional, Programático Económico de cada Ramo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal a fin de identificar todas las Unidades Responsables que forman parte del Programa presupuestario.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
RESUMEN POR FONDO Y ENTIDAD FEDERATIVA

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | | | | | |
|--|------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| ENTIDAD FEDERATIVA | TOTAL | FONE | FASSA | FAIS | FORTAMUN | FAM | FASP | FAETA | FAFEF |
| T O T A L | 650,571,766,556 | 355,903,717,985 | 87,686,398,158 | 66,973,612,552 | 67,844,740,825 | 21,553,143,282 | 7,000,000,000 | 6,540,865,554 | 37,069,288,200 |
| Aguascalientes | 8,495,125,380 | 5,467,088,310 | 1,472,087,857 | 335,776,090 | 715,501,747 | 87,465,237 | | 100,104,744 | 317,101,395 |
| Baja California | 16,760,991,534 | 10,726,442,085 | 2,035,776,974 | 409,444,593 | 1,938,114,966 | 195,064,598 | | 201,523,658 | 1,254,624,660 |
| Baja California Sur | 6,223,020,233 | 4,351,182,373 | 969,739,247 | 164,295,958 | 430,631,305 | 45,284,369 | | 62,709,707 | 199,177,274 |
| Campeche | 7,169,580,100 | 4,099,408,618 | 1,455,273,140 | 706,516,447 | 505,245,004 | 80,790,138 | | 94,790,254 | 227,556,499 |
| Coahuila | 14,907,717,578 | 9,813,470,367 | 1,765,057,051 | 564,590,770 | 1,642,956,976 | 168,949,504 | | 254,193,310 | 698,499,600 |
| Colima | 5,247,313,752 | 3,027,364,863 | 1,269,831,320 | 189,946,091 | 403,290,672 | 51,343,877 | | 72,523,560 | 233,013,369 |
| Chiapas | 38,824,851,337 | 17,161,673,637 | 4,038,417,425 | 11,217,426,452 | 2,916,676,717 | 808,906,075 | | 319,361,559 | 2,362,389,472 |
| Chihuahua | 18,755,600,786 | 11,259,826,517 | 2,409,967,250 | 1,297,353,877 | 2,055,326,222 | 247,810,178 | | 215,811,422 | 1,269,505,320 |
| Ciudad de México | 13,115,609,312 | | 4,074,099,626 | 917,114,961 | 5,621,292,775 | 525,270,932 | | | 1,977,831,018 |
| Durango | 12,090,901,411 | 7,308,567,991 | 2,004,775,608 | 955,656,100 | 977,747,163 | 145,234,139 | | 98,716,831 | 600,203,579 |
| Guanajuato | 26,194,012,868 | 15,339,189,428 | 2,936,823,901 | 2,397,479,479 | 3,217,880,131 | 437,031,355 | | 338,514,019 | 1,527,094,555 |
| Guerrero | 30,247,518,618 | 16,167,403,229 | 4,471,763,963 | 5,583,813,072 | 1,969,620,822 | 461,546,148 | | 217,952,444 | 1,375,418,940 |
| Hidalgo | 20,702,869,906 | 12,874,406,662 | 2,901,124,312 | 2,043,724,064 | 1,597,786,571 | 270,748,863 | | 133,268,876 | 881,810,558 |
| Jalisco | 31,566,718,392 | 18,007,965,200 | 4,378,092,956 | 1,620,566,621 | 4,400,298,364 | 526,642,823 | | 354,822,927 | 2,278,329,501 |
| Estado de México | 66,043,433,627 | 35,358,890,015 | 9,351,347,877 | 4,562,712,756 | 9,386,111,961 | 1,102,171,448 | | 872,962,269 | 5,409,237,301 |
| Michoacán | 28,107,447,753 | 17,365,449,575 | 3,148,345,791 | 2,797,816,481 | 2,539,907,145 | 436,280,339 | | 286,750,866 | 1,532,897,556 |
| Morelos | 10,832,662,537 | 6,726,743,968 | 1,554,150,284 | 663,720,725 | 1,065,742,529 | 158,588,561 | | 121,261,247 | 542,455,223 |
| Nayarit | 8,456,638,096 | 4,925,280,865 | 1,539,001,682 | 665,930,548 | 682,997,291 | 92,273,992 | | 100,829,476 | 450,324,242 |
| Nuevo León | 21,254,238,825 | 13,495,296,122 | 2,476,504,416 | 801,491,057 | 2,828,198,530 | 249,468,517 | | 207,959,887 | 1,195,320,296 |
| Oaxaca | 36,560,490,480 | 21,746,697,426 | 3,922,792,430 | 6,492,615,760 | 2,215,969,397 | 568,084,327 | | 130,723,104 | 1,483,608,036 |
| Puebla | 31,116,879,321 | 16,041,812,591 | 3,372,801,278 | 5,322,795,415 | 3,431,431,482 | 608,593,776 | | 259,365,878 | 2,080,078,901 |
| Querétaro | 10,465,930,324 | 6,278,129,454 | 1,692,164,050 | 671,372,769 | 1,115,265,464 | 128,782,930 | | 107,232,837 | 472,982,820 |
| Quintana Roo | 8,929,884,295 | 5,284,571,638 | 1,469,870,697 | 713,994,123 | 886,636,805 | 105,496,882 | | 139,235,570 | 330,078,580 |
| San Luis Potosí | 17,394,777,797 | 10,822,769,259 | 1,804,835,898 | 2,082,832,832 | 1,524,248,371 | 237,493,664 | | 150,629,107 | 771,968,666 |
| Sinaloa | 16,351,362,863 | 9,893,607,122 | 2,457,220,128 | 867,517,236 | 1,651,590,079 | 225,861,985 | | 286,051,367 | 969,514,946 |
| Sonora | 14,487,253,006 | 8,631,444,606 | 2,283,970,188 | 602,195,139 | 1,630,096,030 | 175,312,453 | | 285,959,780 | 878,274,810 |
| Tabasco | 13,211,293,098 | 7,139,475,601 | 2,367,386,586 | 1,352,180,486 | 1,320,976,878 | 228,094,492 | | 176,416,706 | 626,762,349 |
| Tamaulipas | 19,525,997,841 | 12,397,716,549 | 2,832,243,801 | 892,176,961 | 1,965,539,090 | 228,729,749 | | 235,063,202 | 974,528,489 |
| Tlaxcala | 8,754,423,085 | 5,218,209,546 | 1,516,109,296 | 649,710,938 | 710,579,609 | 105,835,409 | | 78,576,638 | 475,401,649 |
| Veracruz | 48,069,332,154 | 27,147,524,785 | 5,835,155,809 | 6,943,935,324 | 4,448,565,085 | 838,101,455 | | 383,964,414 | 2,472,085,282 |
| Yucatán | 11,112,355,577 | 5,476,022,562 | 1,823,358,113 | 1,551,678,607 | 1,176,845,192 | 235,180,483 | | 165,362,824 | 683,907,796 |
| Zacatecas | 10,956,837,298 | 6,350,087,021 | 2,056,309,204 | 935,230,820 | 871,670,452 | 138,007,212 | | 88,227,071 | 517,305,518 |
| No Distribuible Geográficamente | 18,638,697,372 | | | | | 11,638,697,372 | 7,000,000,000 | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017

RESUMEN ECONÓMICO POR DESTINO DEL GASTO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios

| Concepto | Total | Gasto Directo | Subsidios | Recursos a Entidades Federativas | |
|---------------------------------|------------------------|---------------|-----------|----------------------------------|---|
| | | | | Subsidios | Aportaciones Federales y Gasto Federal Reasignado |
| Presupuesto Total | 650,571,766,556 | | | | 650,571,766,556 |
| Gasto Corriente | 496,025,999,065 | | | | 496,025,999,065 |
| Servicios Personales | 386,410,825,668 | | | | 386,410,825,668 |
| Materiales y Suministros | | | | | |
| Servicios Generales | | | | | |
| Intereses | | | | | |
| Otros de Corrientes | 109,615,173,397 | | | | 109,615,173,397 |
| Pensiones y Jubilaciones | | | | | |
| Gasto de Inversión | 154,545,767,491 | | | | 154,545,767,491 |
| Inversión Física | 154,545,767,491 | | | | 154,545,767,491 |
| Bienes Muebles e Inmuebles | | | | | |
| Obras Públicas | 68,395,739,993 | | | | 68,395,739,993 |
| Otros | 86,150,027,498 | | | | 86,150,027,498 |
| Inversión Financiera | | | | | |
| Otros Gastos de Inversión | | | | | |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
RESUMEN POR SUBFONDO Y ENTIDAD FEDERATIVA

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| RAMO: 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|
| ENTIDAD FEDERATIVA | FAIS | | FAM | | | FAETA | | FONE | | | |
| | Entidades | Municipal y de las DTFD | Asist. Social | Inf. Ed. Básica | Inf. Ed. Media Superior y Superior | Ed. Tecnológica | Ed. Adultos | Servicios Personales | Otros de Gasto Corriente | Gasto de Operación | Fondo de Comp. |
| TOTAL: | 8,118,174,116 | 58,855,438,436 | 9,914,445,910 | 7,448,766,318 | 4,189,931,054 | 4,166,553,226 | 2,374,312,328 | 323,069,280,139 | 10,749,607,402 | 12,843,700,689 | 9,241,129,755 |
| Aguascalientes | 40,700,937 | 295,075,153 | 87,465,237 | | | 61,606,577 | 38,498,167 | 5,170,903,921 | 163,948,692 | 132,235,697 | |
| Baja California | 49,630,629 | 359,813,964 | 195,064,598 | | | 131,559,460 | 69,964,198 | 9,481,569,346 | | 1,045,216,724 | 199,656,015 |
| Baja California Sur | 19,915,055 | 144,380,903 | 45,284,369 | | | 32,995,186 | 29,714,521 | 4,145,275,193 | | 205,907,180 | |
| Campeche | 85,640,050 | 620,876,397 | 80,790,138 | | | 39,482,026 | 55,308,228 | 4,001,492,251 | | 97,916,367 | |
| Coahuila | 68,436,598 | 496,154,172 | 168,949,504 | | | 143,163,329 | 111,029,981 | 9,334,769,842 | 6,486,282 | 472,214,243 | |
| Colima | 23,024,224 | 166,921,867 | 51,343,877 | | | 39,932,631 | 32,590,929 | 2,862,545,483 | 42,498,614 | 122,320,766 | |
| Chiapas | 1,359,714,932 | 9,857,711,520 | 808,906,075 | | | 151,992,778 | 167,368,781 | 13,933,883,314 | 931,335,776 | 486,333,478 | 1,810,121,069 |
| Chihuahua | 157,258,124 | 1,140,095,753 | 247,810,178 | | | 146,536,373 | 69,275,049 | 10,782,895,448 | 161,387,301 | 315,543,768 | |
| Ciudad de México | 111,167,647 | 805,947,314 | 525,270,932 | | | | | | | | |
| Durango | 115,839,393 | 839,816,707 | 145,234,139 | | | 39,055,924 | 59,660,907 | 6,700,016,150 | 422,273,480 | 186,278,361 | |
| Guanajuato | 290,609,318 | 2,106,870,161 | 437,031,355 | | | 234,439,508 | 104,074,511 | 13,084,165,490 | 1,029,828,327 | 308,105,143 | 917,090,468 |
| Guerrero | 676,839,206 | 4,906,973,866 | 461,546,148 | | | 127,400,349 | 90,552,095 | 15,011,861,810 | 697,606,251 | 457,935,168 | |
| Hidalgo | 247,729,026 | 1,795,995,038 | 270,748,863 | | | 61,088,083 | 72,180,793 | 12,691,742,973 | | 182,663,689 | |
| Jalisco | 196,436,201 | 1,424,130,420 | 526,642,823 | | | 248,432,265 | 106,390,662 | 17,098,933,725 | 258,802,136 | 650,229,339 | |
| Estado de México | 553,067,024 | 4,009,645,732 | 1,102,171,448 | | | 723,508,462 | 149,453,807 | 26,257,010,044 | 699,152,256 | 2,937,154,416 | 5,465,573,299 |
| Michoacán | 339,135,974 | 2,458,680,507 | 436,280,339 | | | 198,352,160 | 88,398,706 | 16,216,779,448 | 796,581,026 | 352,089,101 | |
| Morelos | 80,452,587 | 583,268,138 | 158,588,561 | | | 66,785,535 | 54,475,712 | 6,595,582,194 | | 131,161,774 | |
| Nayarit | 80,720,450 | 585,210,098 | 92,273,992 | | | 50,503,893 | 50,325,583 | 4,576,806,675 | 219,515,704 | 128,958,486 | |
| Nuevo León | 97,152,352 | 704,338,705 | 249,468,517 | | | 207,959,887 | | 12,506,376,487 | | 988,919,635 | |
| Oaxaca | 786,999,285 | 5,705,616,475 | 568,084,327 | | | | 130,723,104 | 21,142,611,924 | | 604,085,502 | |
| Puebla | 645,200,077 | 4,677,595,338 | 608,593,776 | | | 143,445,395 | 115,920,483 | 14,019,159,482 | 874,448,207 | 607,187,362 | 541,017,540 |
| Querétaro | 81,380,126 | 589,992,643 | 128,782,930 | | | 44,352,500 | 62,880,337 | 6,139,869,278 | 23,733,771 | 114,526,405 | |
| Quintana Roo | 86,546,453 | 627,447,670 | 105,496,882 | | | 95,893,996 | 43,341,574 | 5,166,053,019 | | 118,518,619 | |
| San Luis Potosí | 252,469,576 | 1,830,363,256 | 237,493,664 | | | 83,967,870 | 66,661,237 | 9,854,340,403 | 764,034,522 | 204,394,334 | |
| Sinaloa | 105,155,683 | 762,361,553 | 225,861,985 | | | 213,108,591 | 72,942,776 | 9,569,444,531 | 116,409,429 | 207,753,162 | |
| Sonora | 72,994,793 | 529,200,346 | 175,312,453 | | | 215,672,768 | 70,287,012 | 7,730,512,765 | 463,434,857 | 294,738,354 | 142,758,630 |
| Tabasco | 163,903,905 | 1,188,276,581 | 228,094,492 | | | 107,138,326 | 69,278,380 | 6,434,224,950 | 537,357,443 | 167,893,208 | |
| Tamaulipas | 108,144,800 | 784,032,161 | 228,729,749 | | | 166,532,059 | 68,531,143 | 11,963,583,949 | 43,849,661 | 390,282,939 | |
| Tlaxcala | 78,754,398 | 570,956,540 | 105,835,409 | | | 40,628,600 | 37,948,038 | 4,985,166,950 | 96,871,276 | 136,171,320 | |
| Veracruz | 841,705,768 | 6,102,229,556 | 838,101,455 | | | 218,521,522 | 165,442,892 | 25,083,283,054 | 1,604,938,239 | 459,303,492 | |
| Yucatán | 188,085,973 | 1,363,592,634 | 235,180,483 | | | 97,048,160 | 68,314,664 | 4,963,887,735 | 199,123,731 | 148,098,362 | 164,912,734 |
| Zacatecas | 113,363,552 | 821,867,268 | 138,007,212 | | | 35,449,013 | 52,778,058 | 5,564,532,305 | 595,990,421 | 189,564,295 | |
| No Distribuible Geográficamente | | | | 7,448,766,318 | 4,189,931,054 | | | | | | |

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA**

| | | |
|--------------|--|----------------------|
| RAMO: | 34 Erogaciones para los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | Página 1 de 1 |
|--------------|--|----------------------|

Los recursos federales asignados al programa del ramo 34 "Erogaciones para los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca", son considerados como un subsidio federal, y por tanto, sujetos a criterios de selectividad, objetividad, transparencia, temporalidad, y publicidad, debiéndose identificar claramente a la población beneficiada y asegura la coordinación de acciones con otras áreas del Gobierno Federal, para evitar duplicidad en el ejercicio de los recursos y reducir gastos administrativos, así como incorporar procesos periódicos de seguimiento y evaluación que permitan ajustar las modalidades de su operación y, de esta manera, garantizar la obtención de información y evaluación de los beneficios económicos y sociales de su asignación.

Objetivos de los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca.

Apoyar los programas dirigidos a deudores, cubriendo al sistema bancario parte de los apoyos que por su conducto se han transferido a los deudores, mediante los programas de reestructuración en unidades de Inversión. Así como apoyar los programas a favor de los ahorradores del sistema bancario.

**PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO**

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

| | |
|--|----------------|
| RAMO: 34 Erogaciones para los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | Página: 1 de 2 |
|--|----------------|

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Costo Financiero de la Deuda | | | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca |
|----|----|----|-----|------|-----|---|-----------------------|------------------------------|-----------|------------|--------|-----------|--|
| | | | | | | | | Suma | Intereses | Comisiones | Gastos | Cobertura | |
| 4 | | | | | | TOTAL: | 35,848,800,700 | | | | | | 35,848,800,700 |
| | | | | | | Otras no Clasificadas en Funciones Anteriores | 35,848,800,700 | | | | | | 35,848,800,700 |
| | 3 | | | | | Saneamiento del Sistema Financiero | 35,848,800,700 | | | | | | 35,848,800,700 |
| | | 02 | | | | Apoyos IPAB | 22,445,600,300 | | | | | | 22,445,600,300 |
| | | | 003 | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | 22,445,600,300 | | | | | | 22,445,600,300 |
| | | | | D001 | | INDUSTRIA Descuento en pago | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | D002 | | HIPOTECARIO-VIVIENDA | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | D003 | | AGROINDUSTRIA Descuento en pago | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | D011 | | I P A B | 22,445,600,000 | | | | | | 22,445,600,000 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 22,445,600,000 | | | | | | 22,445,600,000 |
| | | 03 | | | | Banca de Desarrollo | 200 | | | | | | 200 |
| | | | 003 | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | 200 | | | | | | 200 |
| | | | | D008 | | INDUSTRIA Descuento en pago | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | | Banca de Desarrollo | | | | | | | |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | D009 | | AGROINDUSTRIA Descuento en pago | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | | Banca de Desarrollo | | | | | | | |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | 04 | | | | Apoyo a los programas de reestructura en unidades de inversión (UDIS) | 13,403,200,200 | | | | | | 13,403,200,200 |
| | | | 003 | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | 13,403,200,200 | | | | | | 13,403,200,200 |
| | | | | D004 | | INDUSTRIA Reestructuración en UDIs | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017
ANÁLISIS FUNCIONAL PROGRAMÁTICO ECONÓMICO

(pesos)

SEPTIEMBRE DE 2016

RAMO: 34 Erogaciones para los Programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca

Página: 2 de 2

| FI | FN | SF | AI | PP | UR | Denominación | Gasto Total | Costo Financiero de la Deuda | | | | Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca | |
|----|----|----|----|------|-----|--|----------------|------------------------------|-----------|------------|--------|---|----------------|
| | | | | | | | | Suma | Intereses | Comisiones | Gastos | | Cobertura |
| | | | | D005 | | HIPOTECARIO-VIVIENDA Reestructuración en UDIs | 11,859,200,000 | | | | | | 11,859,200,000 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 11,859,200,000 | | | | | | 11,859,200,000 |
| | | | | D006 | | AGROINDUSTRIA Reestructuración en UDIs | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 100 | | | | | | 100 |
| | | | | D007 | | ESTADOS Y MUNICIPIOS Reestructuración en UDIs | 1,544,000,000 | | | | | | 1,544,000,000 |
| | | | | | 210 | Unidad de Crédito Público | 1,544,000,000 | | | | | | 1,544,000,000 |

